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ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам Другу седницу Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствују 124 народна посланика.

Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине приликом усвајања записника и утврђивања дневног реда постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 146 народних посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине у смислу члана 88. став 5. Пословника Народне скупштине.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Мирослав Маркићевић, Момо Чолаковић, Константин Арсеновић, Дубравка Филиповски, Злата Ђерић, Младен Грујић, Олена Папуга, Владимир Павићевић, проф. др Весна Бесаровић и Нинослав Стојадиновић.

Сагласно члану 86. став 2. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам ову седницу сазвао у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1. Пословника Народне скупштине, због потребе да Народна скупштина што пре размотри предлог закона из предложеног дневног реда.

Достављен вам је Записник седнице Деветог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

Пошто данашњој седници присуствује већина од укупног броја народних посланика, констатујем да постоји кворум за усвајање записника са наведене седнице.

Обавештавам вас да је провером у служби за послове Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања утврђено да том одбору нико од народних посланика није доставио у писаном облику примедбе на наведени записник.

Прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање Записник седнице Деветог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години, одржане 4, 5, 8, 9. и 10 септембра 2014. године. Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

Закључујем гласање и саопштавам: за 147, против и уздржаних нема, није гласало 15, од укупно присутна 162 народна посланика. Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Записник седнице Деветог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години, одржане 4, 5, 8, 9. и 10. септембра 2014. године.

У сазиву ове седнице, који вам је достављен, садржан је предлог дневног реда седнице.

Пре утврђивања дневног реда, сагласно члану 92. став 2. и члану 93. Пословника Народне скупштине, потребно је да Народна скупштина одлучи о предлозима за стављање на дневни ред аката по хитном поступку.

Група од 199 народних посланика предложила је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о допунама Кривичног законика, који је поднела Народној скупштини 30. септембра 2014. године.

Стављам на гласање овај предлог. Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за 153, против и уздржаних нема, није гласало 11, од укупно присутна 164 народна посланика. Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о потврђивању Уговора о трговини наоружањем, који је поднела Народној скупштини 3. октобра 2014. године.

Стављам на гласање овај предлог. Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за пет, против и уздржаних нема, није гласало 160, од укупно присутних 165 народних посланика. Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик проф. др Душан Милисављевић предложио је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о допунама Кривичног законика, који је поднео Народној скупштини 6. октобра 2014. године.

Стављам на гласање овај предлог. Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за седам, против и уздржаних нема, није гласало 159, од укупно присутних 166 народних посланика. Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић предложио је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама Закона о промету непокретности, који је поднео Народној скупштини 7. октобра 2014. године.

Стављам на гласање овај предлог. Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за 14, против и уздржаних нема, није гласало 157, од укупно присутног 171 народног посланика. Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић предложио је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама Закона о јавном бележништву, који је поднео Народној скупштини 7. октобра 2014. године.

Стављам на гласање овај предлог. Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за 15, против и уздржаних нема, није гласало 158, од укупно присутна 173 народна посланика. Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик проф. др Душан Милисављевић предложио је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о измени Кривичног законика, који је поднео Народној скупштини 7. октобра 2014. године.

Стављам на гласање овај предлог. Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за три, против и уздржаних нема, није гласао 171, од укупно присутна 174 народна посланика. Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Пошто смо се изјаснили о предлозима за стављање на дневни ред седнице аката по хитном поступку, на основу члана 93. став 3. Пословника Народне скупштине, стављам на гласање предлог дневног реда у целини. Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за 151, против и уздржаних нема, није гласало 27, од укупно присутних 178 народна посланика. Констатујем да је Народна скупштина већином гласова утврдила дневни ред Друге седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години, у целини.

Д н е в н и р е д

1. Предлог закона о допунама Кривичног законика

Прелазимо на прву тачку дневног реда: ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ДОПУНАМА КРИВИЧНОГ ЗАКОНИКА

Примили сте Предлог закона, који је поднела група од 199 народних посланика. Примили сте мишљење Владе, као и извештаје Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и Одбора за уставна питања и законодавство.

Пре отварања начелног претреса, подсећам вас да, према члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе у начелу за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 157. став 1. Пословника Народне скупштине, отварам начелни претрес о Предлогу закона о допунама Кривичног законика.

Да ли представник предлагача, народни посланик Мехо Омеровић, жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Мехо Омеровић. Изволите.

МЕХО ОМЕРОВИЋ: Захваљујем, господине потпредседниче Народне скупштине. Уважене колегинице и колеге, даме и господо, чланице и чланови нашег парламента, видели сте, 199 посланика Народне скупштине је предложило допуне Кривичног законика и мислим да је овај закон неопходан Републици Србији.

Размотрићемо овај предлог допуна Кривичног законика у одељку који се тиче кривичних дела против човечности и других добара, а које су заштићене међународним правом и то на начин да предложене допуне предвиђају увођење нова два кривична дела. Прво је учествовање у рату или оружаном сукобу у страној држави и друго кривично дело организовања учествовања у рату и оружаном сукобу у страној држави. Наша конкретна предложена решења су следећа. После члана 386. Кривичног законика додају се нови називи чланова и чланови 386а и 386б. Члан 386а гласи: „(1) Држављанин Србије који учествује у рату или оружаном сукобу у страној држави као припадник војних или паравојних формација страна у сукобу а није држављанин те стране државе као ни припадник званичне мисије међународне организације чији је Србија члан, казниће се затвором у трајању од шест месеци до пет година. (2) Ако је дело из става 1. овог члана учињено у саставу групе, учинилац ће се казнити затвором од једне до осам година.“

Друго кривично дело кроз увођење новог члана 386б је организовање учествовања у рату или оружаном сукобу у страној држави: „(1) Ко у намери извршења кривичног дела из члана 386а овог законика на територији Србије врбује или подстиче друго лице на извршење тог дела, организује групу или врши обуку другог лица или групе за извршење тог дела, опреми или стави на располагање опрему ради извршења тог дела или даје или прикупља средства за извршење тог дела, казниће се затвором од две до десет година. (2) За дело из става 1. овог члана учинилац ће се казнити казном прописаном за то дело и када лица која организује нису држављани Србије.“

У кривичном делу 386а, учествовање у рату или оружаном сукобу, учинилац може бити само држављанин Републике Србије, а прописана казна је, као што сте чули, затвор од шест месеци до пет година, осим ако је кривично дело учињено у саставу групе, када је предвиђена казна од једне до осам година.

За друго кривично дело 386б, организовање учествовања у рату или оружаном сукобу у страној држави, извршилац може бити свако лице које ове радње чини на територији Републике Србије. Прописана казна затвора је од две до 10 година.

Под радњом извршења овог кривичног дела сматра се врбовање или подстицање другог лица на извршење дела учествовања у оружаном сукобу у страној држави, организовање групе или вршење обуке другог лица, опремање или стављање на располагање опреме за извршење тог кривичног дела, као и давање или прикупљање средстава за извршење тог кривичног дела.

Даме и господо народни посланици, разлог за доношење једног оваквог закона по хитном поступку је уочена појава да се одређени број држављана Републике Србије придружује војним и паравојним формацијама страна у сукобу у другим државама, потреба да се хитно, ефикасно и на одговарајући начин, између осталог и на нормативном плану, интервенцијом у области кривичног законодавства реагује на све израженију безбедносну појаву радикализације и врбовања грађана Републике Србије за учешће у страним конфликтима. О негативним последицама ове појаве излишно је говорити, али осим оне најважније, да се држављани наше Србије доводе у животну опасност, односно да су неки већ изгубили животе, отвара се и питање нечега што је јако важно, а то је безбедносни ризик после њиховог повратка у земљу.

Прецизних података о броју следбеника нема, али се процењује да их је, када је Србија у питању, на десетине. На страна ратишта одлазе из материјалних или других разлога. Проблеми који из тога произлазе су вишеструки. У питању су, пре свега, људски животи. Осим тога, ти људи, који су и сами жртве некад пропагандног деловања, постају даљи носиоци ширења таквих идеја, што на државном плану представља безбедносни ризик и наноси штету угледу земље у свету. Србија се томе мора одлучно супротставити.

Такође, овим допунама Кривичног закона Република Србија унапређује и свој међународни кредибилитет и поштује преузете међународне обавезе. У прилог томе иде и Резолуција Савета безбедности УН, недавно усвојена, 2178. Прочитаћу основне акценте из ове резолуције.

Наглашава се да се тероризам не може повезати са било којом религијом, националношћу или цивилизацијом. Резолуцијом се потврђује да државе чланице морају да обезбеде да су све мере које су предузете у борби против тероризма у складу са одредбама међународног права. Уочава се да се тероризам не може победити само војном акцијом, законским одредбама и обавештајним подацима, већ захтева и свеобухватну акцију. Подвлачи се потреба држава чланица да сарађују да би спречиле терористе да користе савремену технологију, комуникацијска средства и ресурсе у сврху подршке терористичким актима. Потврђује се позив свим државама чланицама УН да што пре постану део међународних конвенција и протокола који се тичу борбе против тероризма.

Осуђује се насилни екстремизам. Потврђује се да ће све државе чланице спречити проток терориста и терористичких група, уз помоћ појачати граничне контроле и контролу путних и личних исправа.

Ургира се да државе чланице у складу са националним међународним правом појачају и убрзају размену оперативних информација. Одлучује се да ће државе чланице спречити регрутовање, организовање, транспорт и опремање особа које имају намеру да отпутују у земљу која није њихова земља пребивалишта ради припреме, планирања или учешћа у терористичким актима.

Одлучује се да ће све државе обезбедити да се у њихово национално законодавство уведу одредбе за кривични преступ и казне за њих у складу са озбиљношћу преступа. Позивају се све државе чланице да унапреде међународну регионалну сарадњу, ако је могуће кроз билатералне уговоре, ради спречавања путовања страних терориста. На крају, позивају све државе чланице да сарађују када се ради о спречавању терориста да користе модерну технологију и комуникацијска средства у сврху планирања, припреме или учешћа у терористичком акту.

Први корак за Србију је да описано деловање утврди и пропише као кривична дела. Државе у окружењу, да вас подсетим, Македонија и БиХ су већ усвојиле у својим процедурама и извршиле измене и допуне њиховог кривичног закона.

Оно што је потенцирано у Резолуцији Савета безбедности чије сам изводе малочас цитирао јесте даља потреба свеобухватне акције свих државних органа, како на државном, тако и на међудржавном нивоу.

Доношењем и применом овог закона желимо, пре свега, да сачувамо људске животе и да посебно младе људе, који још траже свој пут и који у условима сиромаштва постају лака мета за сваку врсту индоктринације, одвратимо са пута без повратка.

Србија је данас на путу економског опоравка, али и сваког другог напретка, образовног и културног, и као таква, Србија мора бити окренута развијању истинских универзалних људских вредности.

На самом крају, у овом уводном излагању, као овлашћени представник желим да позовем и народне посланике који припадају тзв. опозиционом политичком блоку да гласају за овај предлог закона, јер више сам него убеђен да је ово закон који подржавају сви грађани Републике Србије. Захваљујем на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? (Не.)

Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Да.) Реч има народни посланик Мирко Чикириз.

МИРКО ЧИКИРИЗ: Даме и господо народни посланици, политичка порука која се предлаже законским решењем је јасна и недвосмислена и она показује опредељење државе Србије да, прво, не учествује у међународним сукобима, друго, да у тим сукобима не учествују њени држављани, и треће, трајно и јасно опредељење које је у складу са нашом историјом и традицијом, а то је за мирно решавање свих спорова.

Подсетимо, Србија је једна од ретких земаља која заиста има шта да каже о овој теми. Никада нисмо водили освајачке ратове. Увек смо водили ослободилачке ратове и, изузев ретких изузетака, увек смо били на страни победника, увек смо били на страни оних који су угрожени и увек смо бранили не само нашу слободу, већ и слободу других народа.

Политичка намера подносиоца овог предлога закона је за СПО и ДХСС апсолутно прихватљива. Не заборавимо да је за Београд, наш главни град, ратовано у историји преко 130 пута, да је 35 пута Београд у потпуности сравњен са земљом, да су овуда пролазили и Филип Барбароса, и Атила Бич Божји, и Немци, и Аустријанци, и Турци, и да је наша историја историја светских сукоба препуна ангажовања странаца у њиховим војним и паравојним формацијама. То ангажовање је углавном било на два начина. Једно је ангажовање плаћеника или добровољаца и друго је присилно ангажовање војника зарад служења у војним или паравојним формацијама.

Међутим, желим јасно и недвосмислено да истакнем неке правничке дилеме које се тичу предложеног законског решења, јер смо једна од ретких земаља које крећу овим путем и која жели на овај начин да спречи да њени држављани учествују у војним или паравојним формацијама неких других земаља у неким другим сукобима који се директно не тичу Републике Србије.

Рецимо, једно од питања које се може наметнути јесте – шта ако држављанин Републике Србије учествује у неком међународном сукобу а не чини ратне злочине и није терориста, већ се добровољно стави на располагање онима на чијој су страни и правда и право, који воде ослободилачке ратове, при том оружаном сукобу штити цивиле, штити материјална добра, изузетно се истакне у хуманитарном раду, а онда када дође у Републику Србију ми га по основу овог предложеног закона квалификујемо као терористу због тога што је био, евентуално, кажем под претпоставком, јако хуман у тим сукобима?

Најновији сукоби на овим просторима, сукоби у Босни, сукоби на територији Косова и Метохије, показали су да је ту било превише странаца, пре свега исламских фундаменталиста. Међутим, оно што је неспорно, наше запажање је да не да нису били осуђени од стране својих земаља које су их овде или послале или су затварале очи пред чињеницом да исламски фундаменталисти, пре свега у Босни и Херцеговини и на Косову и Метохији, чине ужасне злочине над српским становништвом, већ очи пред тим чињеницама затвара и међународна заједница.

Са једне стране ћемо можда доћи у неке парадоксе. Ако неки наш држављанин учествује у некој хуманитарној мисији без одобрења властите државе, онда може бити осуђен. Друго, сада у модерним армијама и у високоразвијеним земљама света са којима имамо изузетну сарадњу постоје регуларне војне јединице које се зову легије странаца и које су управо сачињене од страних држављана који нису држављани те државе која је формирала легију странаца. Поставља се једно питање – да ли ћемо бити једина држава која ће под кривичноправну одговорност подводити држављане Републике Србије који, рецимо, учествују у Легији странаца Француске, а то неће учинити ни једна друга земља, нити Француска?

Поставља се и низ неких правних питања код евентуалног судског спора. Шта би била конкретна радња извршења кривичног дела? Како би се доказало место и време извршења, степен видности, територијална и персонална надлежност, надлежност суда за прикупљање доказа и могућност за прикупљање доказа на територији друге земље која је у оружаном сукобу, како обезбедити сведоке, материјалне и све остале доказе? Предлагач јесте позвао међународну заједницу да прикупља и доставља Републици Србији овакву врсту доказа, али то је само позив. Причам о ономе што ће сутра конкретно уследити у пракси.

Због чињенице да су, не само у историји светских сукоба, стално били мобилисани добровољци и плаћеници и да је Србија била углавном жртва таквих добровољаца и страних плаћеника, у име наше посланичке групе се слажем са политичким мотивом за доношење једног оваквог закона, а он се пре свега тиче, будимо сасвим отворени, актуелних сукоба у Украјини, Сирији и неких других актуелних светских сукоба. Волео бих да коначан текст овог закона буде перфектно јасан и чист како код примене овог закона не бисмо имали проблеме на које сам указао.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има др Сулејман Угљанин.

СУЛЕЈМАН УГЉАНИН: Поштоване колеге посланици, грађани Србије, основни предлог овог закона изгледа сасвим нормално, међутим, у самом предлогу има неких формулација које су нејасне или двосмислене.

Прво, речи „ко у намери извршења кривичног дела“. Питање – ко је тај на кугли земаљској, осим Бога, који може да процени нечију намеру, а да тај неко није показао физички или делом ту намеру? Наш је предлог, а дали смо и амандман, да се ту изврши интервенција и да се допуни у основи добар предлог ова два члана и да се каже – ко својим деловањем показује намеру за извршењем кривичног дела. Међутим, о томе ћемо говорити када буде расправа о амандманима.

Имајући претходни закон, који данас допуњујемо, који је такође био доста добар, мислим да ова данашња допуна закона има за циљ и може се тумачити само као још један јак механизам да владајући режим гази своје неистомишљенике или конкретно Бошњаке и етничке Албанце, како је то било у ранијем периоду када су били на власти.

Говорићу данас конкретно као овлашћени представник, односно председник посланичке групе СДА Санџака – ПДД, тј. Бошњака Санџака и етничких Албанаца, односно на основу искуства. Молим вас, говорићу са аспекта искуства које имају Бошњаци Санџака и етнички Албанци у примени закона.

Говорићемо прво о томе ко ће овај закон применити у пракси, то је прво питање које имам жељу да објасним, а друго је како ће се овај закон примењивати у пракси. То су два много важна питања, посебно због чињенице да у државним органима с јавним овлашћењима нису адекватно заступљени – у тужилаштву, судству, полицији – нити Бошњаци, нити етнички Албанци, а ни друге националне мањине у Републици Србији.

Посебно се питам како ће се тај закон примењивати у пракси када знамо да и сам наш покушај у августу да скренемо пажњу Високом савету тужиоца и осталима који су именовали судије и тужиоце, да је од тада кренула читава канонада напада владајућег режима на Бошњаке Санџака и уопште легитимно изабране представнике у Скупштини Србије.

Прво питање – ко ће овај закон примењивати у пракси? Тужиоци, судије, полицајци, представници свих јавних и тајних служби безбедности имали су прилику да гледају преко телевизије како данашњи актуелни председник Владе Републике Србије 31. јануара ове године, без имало уважавања достојанства личности вређа члана наше посланичке групе, господина Шаипа Камберија, и како то рече један колега из нашег окружења – читаво поподне се иживљава вређајући легитимног представника Албанаца Прешевске долине.

Друго, тај исти председник Владе Републике Србије и први потпредседник Владе Републике Србије, и актуелни министар полиције такође, 24, 25. и 26. септембра упутили су јасну поруку, претњу Бошњацима Санџака и њиховим легитимно изабраним представницима, а то су слушали, кажем, и тужиоци, и судије, и полицајци, и сви припадници јавних и тајних служби, а познато је у нашој земљи да постоји један назовимо га незванични институт пројектоване лојалности, и сви чија каријера зависи од владајуће гарнитуре смишљају већ данас како ће са овим новим законом који доносимо, са овим новим члановима, да поступе према Бошњацима и према Албанцима у пракси, а да се то свиди и премијеру, и првом потпредседнику, и министру полиције и свим најјачим људима у овој земљи, овој, да кажем, политичкој елити. Нажалост, таква је пракса.

Ако имамо у виду, говорим као човек с великим животним искуством, 24 године сам у току свега овога... Дакле, говорим о примени у пракси. Ако имамо искуство да је и деведесетих овде била правна држава, а данашњи председник Владе Републике Србије, први потпредседник Владе Републике Србије, председница Скупштине Републике Србије и председник државе, односно Републике Србије, господин Николић, сви су били део владајуће политичке елите деведесетих година, сви су они били... У то време је применом такође неких закона 17.300 породица бошњачких у Санџаку малтретирано – малтретирани су родитељи пред децом, и деца пред родитељима – у тражењу тзв. непостојећег оружја, оружја које није ни постојало, нити је нађено.

Питам се, сада имамо нови закон, како ће да поступе тужиоци, судије, полицајци и све остале тајне и јавне службе, хоће ли они да упадају ноћу у бошњачке и албанске породице у Прешевској долини и да траже тзв. спискове неких добровољаца за ратишта или можда новац или фалсификат пасоше и опет да малтретирају десетине хиљада породица и на крају кажу – извините, била је грешка?

Посебно говорим о овом питању због чињенице да до данас нико у овој држави није сносио одговорност и нису расветљена тешка кривична дела над Бошњацима, почев од несталих, киднапованих, масовних убистава итд. па све до малтретирања тих породица у наводном тражењу непостојећег оружја које нити је постојало, нити је икад нађено.

Говорим на основу једног искуства, са циљем да убедим владајућу гарнитуру да ове измене повуку из праксе док се не створе услови за примену. Рекао сам, у основи је намера добра, предлог добар, уз ову језичку исправку о којој смо говорили, о процењивању намере – све дотле док се не изврши усаглашавање националне структуре у мањинским заједницама са националним саставом тужилаштва, полиције, судства да би се могао регуларно спроводити овај закон.

Ако закон спроводе судије, тужиоци, полицајци, тајне и јавне службе из већинског народа над мањинама, онда се враћамо у деведесете, што би било опасно и за нашу земљу, а и за све нас. Зато је мој предлог да се овај закон повуче из праксе док се не усагласи национална структура Бошњака у свим државним органима са јавним овлашћењима, а у складу са националним саставом становништва, у општинама где Бошњаци традиционално живе.

Сматрам да би то било добро да урадимо и због једне чињенице. Као што знате, имамо лоше искуство у време када је данашње државно руководство, као што сам набројао, када су били у самом врху владајуће политичке елите, тадашњег режима СПС и СРС и када су се дешавале ружне ствари, катастрофалне ствари због којих су се увеле и санкције нашој Србији и СРЈ, због чега смо имали…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, мало се вратите на тему.

СУЛЕЈМАН УГЉАНИН: Враћам се на тему, управо говорим, господине председавајући, о примени закона. Дозволите ми, говорим са аспекта искуства Бошњака и Албанаца који су доживели зло и због чега су нам уведене санкције.

Волео бих, и рекао сам да сам поучен у пракси, да се закон остави док не усагласимо националну структуру запослених у полицији, тужилаштву, јавним и тајним службама, у судству. У свим тим срединама да усагласимо да се не би десило да вас опет бије глас да сте поновили оно што је чинила владајућа гарнитура деведесетих година.

Данашње државно руководство, као што знате, доживело је нови политички успон, али није променило нимало тон према мањинама, о томе се ради. То нас забрињава. Не бих волео да дођемо у ситуацију да као Бошњаци, пошто немамо матичну државу, тражимо заштиту од ОЕБС-а, од Савета Европе или од Савета сигурности.

Говорим одговорно као одговоран човек, као искусан човек и као добронамеран човек. Уместо ових измена, предлажем…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Угљанин, још једном вас молим.

СУЛЕЈМАН УГЉАНИН: … Да ми као држава усвојимо економски програм мера и да тај економски програм мера применимо у пракси, да запослимо младе људе, да вратимо достојанство младима у Србији, да млади могу да се ожене, да се девојке удају, да формирају породице, да напунимо обданишта, да напунимо школе, а не да се бавимо давањем још једног механизма у руке владајућој гарнитури да гази мањине и да нас опет стрефе санкције.

Рекао сам врло конкретне ствари и још једном се враћам на прву формулацију. Прва формулација која ће бити и предмет овог нашег амандмана јесте да, уместо да каже – ко у намери, стоји – ко својим деловањем показује намеру за извршење кривичног дела.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Угљанин, само да бих боље разумео, ви сада кажете да ћете предати амандман.

СУЛЕЈМАН УГЉАНИН: Предали смо га и расправљали смо о овом амандману.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Предали сте га. У реду. Пошто је истекао рок. У вашем говору ми се учинило да тек намеравате, па због тога да вас обавестим да је истекао рок.

СУЛЕЈМАН УГЉАНИН: Не, ми смо амандман дали, али ја унапред припремам своје колеге да знају шта је садржина амандмана, јер сама реченица – ко у намери... Намера је у глави човека. Док неко својим деловањем не покаже намеру, врло је дискутабилно ко има право да процењује нечију намеру осим јединог Бога. Хвала на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Угљанин.

Реч има народни посланик Драган Јовановић.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, потписима на предлог овог закона и ја лично и посланичка група Нове Србије подржаћемо ове измене Кривичног закона.

У овом излагању хоћу посебно да подвучем да ови млади људи који одлазе као држављани Републике Србије на страна ратишта повратком у матичну државу реално постају озбиљна безбедносна претња. Овим изменама Кривичног законика морамо, што су и моје колеге рекле у претходном делу, показати јасну политичку вољу и послати поруку да такве ствари нећемо толерисати и ове измене треба да буду импулс безбедносним службама Србије да се, пре свега, поведе рачуна о превентиви.

То је оно што хоћу у свом излагању посебно да подвучем. Не може се толерисати да 20 младих људи са Београдског аеродрома у кратким панталонама оде у Турску, а да медији брује данима о томе да преко Турске одлазе у Сирију. Оно што је још већи проблем јесу информације које се могу чути у медијима да у Србији постоје фирме које врше регрутовање људи, и то су тзв. пси рата. То је посебан проблем и о томе посебну пажњу морају да поведу безбедносне службе РС.

Овде је малопре мој колега питао ко ће спроводити овај закон. Има ко ће овај закон да спроведе, то уопште није спорно, али је важно да ефекат спровођења оваквог закона буде такав да се повећа безбедност у Републици Србији, да нико нема страх да, када се ти људи врате са тих ратишта, а нарочито у Сирији, могу изазвати проблеме у овом тренутку у држави Србији или у својим матичним државама, јер оваква иницијатива постоји у свим земљама региона.

Уважени колега Омеровић је поменуо да су поједине земље, као што су Македонија и БиХ, већ усвојиле овакве законе. Оно што је посебно важно, неке земље као нпр. БиХ су одлучиле да се најпре усвоји у парламенту резолуција као једна политичка декларација где би се јасно показала политичка воља да се овакве ствари спрече. Оно што је, нажалост, истина јесте да је један, ако могу тако да кажем, микс верског и социјалног највише утицао на то да велики број младих људи одлази на ова ратишта.

Оно што је такође помало и за мене невероватно јесте да су наши преци одлазили да ратују као добровољци, ево и моји преци су ратовали као добровољци у аустроугарској војсци против Турака, а нашој генерацији је запало данас да доносимо овакав закон и да на овакав начин санкционишемо наше држављане који иду да ратују у туђим земљама.

Морао бих да упитам, просто мало разјашњење, а мислим да ће и гледаоцима који прате овај пренос бити интересантно, колегу Омеровића.

Најпре да кажемо да се мења члан 386а, да држављанин Србије, читам први став, који учествује у рату или оружаном сукобу у страној држави као припадник војних или паравојних формација страна у сукобу, а није држављанин те стране државе, као ни припадник званичне мисије међународне организације чији је Србија члан, казниће се затвором од шест месеци до пет година. Ако је дело из става 1. овог члана учињено у саставу групе, учинилац ће се казнити затвором од једне до осам година.

Оно што бих тражио као појашњење, ово не би било спорно да не иде следећи став, где се посебно уводи ригорозна казна за оног ко је организатор, односно ко организује групу. Поучен и другим примерима, Хрватска припрема сличан овакав закон, код њих је на пример већа казна за оне који иду као појединци и највећа казна за оне који су организатори групе, али је нешто блажа казна за оне који иду у групи.

Зашто ово говорим, колега Омеровићу? Зато што имамо велики број младих људи који су једва пунолетни, а неки нису још ни пунолетни. Имамо, нажалост, и велики број девојака које одлазе заведене различитим обећањима. Имамо помало нелогичну ситуацију да, ако сада неко оде у групи од 15 или 20 девојака и момака у Сирију на ратиште, по повратку буде више кажњен него неко ко је одрастао човек, има 35 или 40 година, и свесно, својом вољом одлази на страно ратиште.

Нешто што је колега Чикириз поменуо, ја бих да чујем од вас објашњење шта ће се дешавати са држављанима РС који су или ће бити чланови регуларних војски страних држава. Већ је поменут пример Легије странаца. Шта се дешава са тиме?

Морам да кажем и интересантну ствар, када гледамо историју и примере из историје, велики број добровољаца је ратовао и на српској страни, почевши још од великог српско-турског рата 1876. године, где је велики број Руса и Италијана био организован у српској војсци. Да не говорим о сукобима на тлу бивше Југославије.

Хоћу да посебно подвучем да је неспорно да организатори група, и добро је што сте то предвидели, добију и најтеже санкције. Добро је што ће ово прихватање у Народној скупштини по мени дати импулс за још оштрију пре свега борбу безбедносних служби да што мањи број људи одлази на ова ратишта. Са треће стране, наравно да ће се ово интересовање смањивати како се буде побољшавао економски положај сваког од нас ко живи у држави Србији.

Ово што имамо ових малих нејасноћа, молио бих вас, уважени колега Омеровићу, да просто то појасните и због нас народних посланика и због грађана Републике Србије. Сама идеја и сам тренутак у коме се доноси су потпуно оправдани, потпуно јасни. У томе имате апсолутно нашу подршку, како моју тако и мојих колега из посланичког клуба НС. Ми ћемо овакву одлуку апсолутно подржати.

Оно што је најважније је да овај закон и ова одлука заживи и да донесе конкретне резултате, да наших држављана на страним ратиштима буде што мање, јер ће самим тим и држава Србија бити безбеднија за живот и нас и наше деце. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу. Реч има народна посланица Бранка Бошњак. Изволите.

БРАНКА БОШЊАК: Уважени председавајући, поштоване колегинице и колеге, Предлог допуна Кривичног закона има само два члана, но његов значај је обрнуто пропорционалан његовој величини.

Ово је закон који је доживео своју међународну верификацију још пре него што је и дошао у скупштинску процедуру. Ради подсећања, можда мало о историји овог закона.

Социјалдемократска партија Србије је исти овај закон предложила Скупштини да усвоји у новембру прошле године. Предизборне активности и скупштинска пауза померили су његово усвајање до данашњег дана, чини ми се, скоро годину дана.

Нажалост, због првог предлога овог закона у новембру прошле године СДПС је истрпела извесне критике и хоћу да верујем да је то само због неразумевања. Срећом, сада су се стекле политичко-законодавне претпоставке те су усвајање овог закона својим потписима подржали посланици свих странака које чине коалицију, самим тим и СНС и СПС и, наравно, сви остали коалициони партнери. Искрено се надам да ће у дану за гласање и остали посланици овог сазива подржати овај закон.

Шта је суштина допуна Кривичног законика? Овај закон идентификује нова кривична дела и дефинише санкције за починиоце тих дела. У члану 386. важећег кривичног закона дефинисана је кривица по делу агресивни рат, који у ставу 1. каже – ко позива на агресивни рат казниће се затвором од две до 11 година, а у ставу 2 – ко нареди вођење агресивног рата казниће се затвором од 10 до 40 година.

Предлогом измена закона додају се два нова кривична дела и то – учествовање у рату у страној држави, у војној или паравојној формацији, и друго дело – врбовање других лица, организовање, подстицање, обучавање и финансирање у извршењу истог кривичног дела.

Овај закон је добар пример праксе свести државе о потреби доношења закона без туђег притиска, без потребе усаглашавања са неким туђим законодавством.

Социјалдемократска партија Србије је давно препознала обавезу кривичног санкционисања извршиоца ових дела, али, наравно, и инспиратора, организатора и финансијера.

СБУН је 24. септембра усвојио резолуцију којом се позивају земље чланице у борбу против нелегалног ратовања и тероризма. Резолуција позива на усвајање националних закона којима се санкционише приступање „џихадистичким групама као што су Исламска држава и Ел Нусра фронт, и да се то приступање сматра тешким кривичним делом“.

На срећу по углед државе, СДПС је предложила допуну Кривичног закона још пре усвајања ове резолуције, те су се наши представници и УН, пре свега министар Дачић, у свом обраћању могли похвалити овом чињеницом. Овај закон је, на срећу, доживео још неколико међународних афирмација.

У издању од 26. септембра аналитичар немачког листа „Зидојче цајтунг“ наводи земље из којих се регрутују војници терористичких организација, апострофирајући земље Балкана. Набројани су одласци са Косова, из Албаније, БиХ, Македоније. Истовремено, лист истиче да Србија планира пооштравање Кривичног закона, чиме би се обесхрабрила регрутација терористичких бораца. Истовремено, амерички амбасадор у Србији, господин Мајкл Кирби, ових дана изјавио је да се очекује усвајање закона који санкционише одлазак грађана Србије у борбе екстремистичких организација у Сирији и у Ираку.

Поштовани народни посланици, сасвим је јасно да Србија овим законом показује да је спремна на регионално повезивање у борби против тероризма, али и на ширем, глобалном нивоу. С друге стране, овај закон има значајну унутардржавну вредност, јер је ово пут ка афирмацији праве слике о српском војнику.

Доказ да је Србија спремна да учествује у мировним мисијама УН и мировним мисијама ЕУ, наравно, већ имамо. Време добровољачког и јуначког ратовања и анонимних шпанских бораца је прошлост. Данашњи добровољци, осим финансијске користи, воле промоцију, каче фотографије на друштвене мреже, дају интервјуе светским ТВ станицама, шаљу нетачну слику о традицији ратовања српског војника. Посебан проблем је квазииконографија која се сликом шаље у свет и ствара погрешну представу о грађанима Србије уопште.

У већини случајева ти ратници нису део организованих војних формација и додатно криминализују своје учешће у сукобима. Рецидиви тих кривичних дела дуго се осећају у друштву: разни психички поремећаји, агресивна и девијантна понашања, нелегално оружје и повећан криминал ратника повратника.

Важно је истаћи да је овај закон позив свим грађанима да одмах морају да се врате са ратишта. Борци у име ислама, православља, пансловенства и сви ти квазикрсташки ратови треба да остану у прошлом веку. Овај закон долази у добар час, јер јасно говори о ставу Србије према сукобима на Блиском истоку, али и у Украјини.

На крају желим још једном да захвалим свим посланицима који су својим потписима подржали СДПС у подношењу овог закона и искрено се надам да ће сви посланици гласати за овај закон у дану за гласање. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Колеге посланици, мало је чудна ова расправа данас, чудно је што један овакав закон предлаже група посланика која подржава Владу. Некако ми је било логично да Влада упути овакав предлог закона, да овде данас буде премијер, министар правде или министар унутрашњих послова, спољних послова, с обзиром на све ефекте које усвајање оваквог закона има на правни систем Србије и међународни положај Србије.

На почетку желим да кажем да нашој посланичкој групи није било понуђено да се придружи овој иницијативи. Не видим зашто се странчарило и зашто није могло да се изађе из тих оквира позиције и опозиције и макар да се понуди странкама које не подржавају ову владу да евентуално подрже овај закон. Мислим да ће то за мене остати енигма. Не знам да ли ће колега Омеровић, који је овлашћен да представи овај закон, имати неко објашњење за то. Чињеница да расправљамо без присуства икога из Владе је веома необична.

Чули смо, и то јесте истина, да је усвојеном Резолуцијом 2178 Савета безбедности држава Србија преузела обавезу да у своје законодавство укључи и кажњава кривична дела која, како каже Резолуција, представљају претњу страних терористичких бораца, укључујући спречавање радикализације са тероризмом и регрутовања страних терористичких бораца, укључујући и децу, спречавање страних терористичких бораца да прелазе своје границе, омета и спречава финансијску подршку страним терористичким борцима и развој и спровођење њихових намера. Углавном, доста се говори у тој резолуцији о тероризму и терористичким борцима.

Наша држава у свом кривичном закону већ има чланове који санкционишу учествовање у терористичким делима. Колико јуче могли смо да прочитамо вест да је тужилаштво после више од шест месеци како је притворило три особе подигло и оптужнице за кривично дело удруживања ради вршења кривичног дела тероризма из члана 391. Кривичног закона, врбовање и обучавање за вршење терористичких дела из члана 391б став 1. Кривичног закона и финансирање тероризма из члана 393. Кривичног закона.

Значи, постоји законски оквир за рад државних органа. Државни органи су нешто радили. Резултат тог посла видели смо и у овој оптужници Тужилаштва за организовани криминал. Поставља се питање шта ће доношење једног оваквог закона имати у пракси, какве ће последице имати у пракси и какву поруку треба да пошаље.

Порука да Србија учествује у међународној борби против тероризма постоји дуги низ година уназад. Све владе у последњих 15 година су упућивале такве поруке, учествовале, мање или више, у међународним акцијама у борби против тероризма, пре свега после 2001. године, када је први пут усвојена Резолуција 1373 Савета безбедности која говори о међународној борби против тероризма. Тада су и ова кривична дела ушла у наш кривични закон.

Али ове измене говоре о учествовању у рату или оружаном сукобу у страној држави. Нигде се не говори о терористима. Говори се о држављанима Републике Србије који учествују у рату као припадници војних или паравојних формација у сукобу и да треба да се кажњавају особе, без обзира да ли су држављани Србије или не, које врше врбовање или подстицање других лица да напусте Републику Србију и оду у неки рат.

Морам да поставим питање – како ће се спроводити овај закон, како ће се доказивати да је неко учествовао у рату или оружаном сукобу у страној држави као припадник војних или паравојних формација, како ће се прибављати докази у таквој истрази и како ће се, на крају, ово санкционисати?

У том смислу мислим да је много важнији члан 386б. који је Предлог овог закона а који говори о томе да треба да се кажњавају они који делују у Србији и врбују лица или подстичу друга лица на извршење кривичног дела учествовања у рату и прикупљају и материјална средства или врше обуку. Тога данас, нажалост, у Србији има, али мислим да је држава Србија и до данашњег дана имала законски основ да поступа и да се са овим бори. Да ли је било довољно политичке воље, то је друго питање. Да ли је било довољно знања, то је такође питање.

Да је данас ту неко из Владе, можда бисмо могли на та питања да добијемо одговор. Овако смо ускраћени за одговор. Чули смо образложење предлога ових измена и допуна закона као израз добре воље да Србија направи један корак више, али поставља се питање да ли је досада урађено све што је могло и да ли је једино недостатак овог кривичног дела спречио државу Србију да уради нешто више.

Држава Србија се налази у региону који је, како се посматра са стране, из међународне заједнице, врло погодно тле данас за регрутовање младих људи за учешће у радикалном исламизму и поставља се питање да ли је само доношење оваквих измена Кривичног закона нешто што ће то спречити у будућности и смањити? Мислим да је потребна много шира акција целог друштва и да само претње затвором од шест месеци до пет година једноставно нису довољне да одврате неку младу особу која данас реши да оде и учествује у једном рату. Сама чињеница да неко донесе такву одлуку показује да страх од затвора није нешто што може да заустави ту особу од те намере.

Такође, зато што нема никога из Владе, не можемо да чујемо шта држава Србија ради на међународној сарадњи, на регионалној сарадњи, субрегионалној сарадњи, која је изузетно важна, како би се спречило пре свега врбовање људи који одлазе на подручје, сада се овде поставља питање дефиниције, да ли се воде ратови или се спроводе терористичке акције.

Зато и само усвајање овог закона без јасне подршке и јасног плана Владе и извршне власти не значи много. Зато нам је необично што предлагач овог закона није Влада и што није неко из Владе овде. Ако ми усвојимо овај закон а нема јасног плана како ће Влада у наредним данима и недељама поступати и које ће све мере спроводити, само усвајање ових измена и допуна закона неће имати никакав ефекат.

Наравно, из Србије не одлазе само на ово ратиште, због којег је и донета ова резолуција у Савету безбедности. Држављани Србије одлазе и на нека друга ратишта, некад из идеолошких разлога, некад из материјалних разлога. Чињеница је да данас у свету постоје велике мултинационалне компаније за пружање безбедности, како се то каже, практично приватне војске које унајмљују пре свега људе са искуством. Једна од најпознатијих и вероватно највећих у свету била је Блеквотер, сада Академија, компанија која има десетине хиљада ангажованих људи у разним државама на свету.

Питање је да ли ћемо њихово ангажовање, које је легално у смислу да су то компаније које послују по законима, имају неке уговоре којима обезбеђују присуство тих људи у одређеним земљама, али се, факат, налазе на подручјима која могу да се дефинишу као ратна, где постоји оружани сукоб, каква ће бити њихова судбина и како ће законодавство Србије гледати њихово ангажовање у овом случају, да ли ће они потпасти под удар овог члана закона када га усвојимо или не.

Желим да верујем да је доба вођења неких идеолошких ратова иза нас и да ће ратова у будућности у свету бити све мање. Нажалост, неки показатељи говоре да свет, изгледа, иде у супротном правцу. Данас широм света постоје 64 ратна сукоба и питање је да ли ће се тај број у будућности смањивати или повећавати.

Питање је на који начин ће људи овде можда одлазити у неке земље у којима постоји оружани сукоб да учествују, можда не у неким паравојним, не у неким не знам каквим јединицама, него тим међународним великим компанијама, легално одлазити у неке земље због економске кризе у Србији и немогућности да овде омогуће пристојну егзистенцију себи и својој породици, да ли ће они потпасти под удар овог закона?

Зато је тешко данас говорити и сагледати све аспекте овог закона, јер немамо никог из Владе. Жао нам је што нисмо консултовани када је закон предлаган, да се и ми прикључимо једној оваквој иницијативи. Мислим да би у том случају можда и порука Влади била кудикамо јача да доследно и са пуном снагом спроводи овај закон. Остаће да се види, када се закон усвоји, какве ће ефекте имати и да ли ће успети да смањи одлазак грађана Републике Србије ван наше територије у неке ратне сукобе.

Интересантно би било и питање како би изгледале деведесете године да је један овакав закон тада био део правног система Републике Србије, или СРЈ, како се тада звала; да ли бисмо били сведоци свих оних ратова који су се дешавали и оставили неизбрисив траг у свима нама који смо преживели то време? Желим да верујем да се то никад неће поновити. Да ли ће један овакав закон то спречити, не знам, али, ето, остаје ми да се надам, јер једино мир и регионална и међународна сарадња је модел за који верујем да може да доведе до просперитета и бољег живота свих грађана.

Ми ћемо подржати усвајање овог закона иако нам није било понуђено да га подржимо као предлагач, али пратићемо на који начин ће се Влада односити према изменама и да ли ће поред измена овог закона у Влади имати и неке друге активности јер, понављам, разлози због којих се дешава одлазак људи из Србије нису у томе што није постојао овај закон, нису у томе што нису постојале казнене одредбе, него су неки други разлози довели до тога да млади људи напуштају Србију и учествују у рату и оружаним сукобима и терористичким сукобима ван наше земље. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу.

Реч има народни посланик и шеф посланичке групе СНС Зоран Бабић, по Пословнику. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Мислим да је прекршен Пословник, члан 106. и члан 150. Прочитаћу први став члана 150, а то је да право предлагања закона и других општих аката имају сваки народни посланик – сваки народни посланик, понављам – Влада, скупштина АП или најмање 30.000 бирача.

Не видим ништа спорно када група од 199 народних посланика предложи један закон. Јер чули смо критике које су долазиле од исте посланичке групе да када Влада предложи закон, онда је Народна скупштина проточни бојлер. Када Народна скупштина и народни посланици предложе закон, онда је ту спорно зашто Влада није предложила закон. Не знам шта треба да се уради да би све било ваљано и коректно.

С друге стране, некако се прећуткује чињеница да смо сви народни посланици добили мишљење Владе Републике Србије. Ево присуства Владе Републике Србије, ево мишљења о овом предлогу закона, само треба да се прочита, а оно прочитано значи: Влада у начелу и у целини прихвата Предлог закона о допунама Кривичног законика који је Народној скупштини поднела група од 199 народних посланика, имајући у виду оправдане разлоге за доношење закона итд,, итд., итд. Ево присуства Владе Републике Србије и мишљења о овом предлогу закона.

С друге стране, сваки народни посланик, наравно, може да предложи закон. Ни скупштинска већина, ни посланичка група СНС није консултована пре подношења неких закона који су добри – да ли хоћете и ви? Не, предложен је закон и одмах смо трчали у хол да дамо изјаве како нека грозна већина не жели да подржи такав закон, без икакве консултације, без икакве комуникације уосталом.

Мени је драго што ће посланичка група претходног говорника да подржи овај закон, јер мислим да на тај начин делимо политику и делимо исте вредности, да не желимо трагове наше државе и наших држављана на кризним и лошим жариштима у свету.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Сматрам да нисам прекршио Пословник, јер нисам дужан да као председавајући образложим оно што би сви народни посланици требало да знају. Да ли желите да се Скупштина о томе изјасни? (Зоран Бабић: Не.) Не? У реду.

Повреда Пословника, проф. др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, управо сте повредили Пословник, члан 103, зато што господин Бабић није указао на повреду Пословника. Позвао се на повреду Пословника, а говорио је два минута и у ствари је то користио као реплику. Ви сте били дужни да му одузмете реч.

Дакле, ниједном речју господин Бабић није рекао како сте ви то повредили Пословник, већ је причао као да је имао право на реплику. Због тога, председавајући, молим вас да водите рачуна о томе. Господин Бабић није представник ни предлагача, нити је представник Владе. Дакле, он није овде да заступа интересе Владе, овде из Владе нико не седи и зато он није овлашћен да се јавља и да заступа интересе Владе, а био је дужан да говори о Пословнику.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, дозволите мени право да тумачим излагање некога и његово тражење повреде Пословника. Морао сам да саслушам народног посланика да бих видео да ли у томе што он жели да каже или да укаже има повреде од стране председавајућег. Саслушао сам га и рекао коментар. Он је био задовољан мојим коментаром, у ствари мојим објашњењем, тако да сматрам да нисам прекршио Пословник.

Да ли желите да се Скупштина изјасни о повреди Пословника? (Јанко Веселиновић: Не.) Не желите. У реду и хвала.

По дневном реду, шеф посланичке групе ДС, народни посланик Борислав Стефановић има реч. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Господине председавајући, уважене колеге народни посланици, имамо овде предлог допуне Кривичног законика који показује да ми као друштво, као држава пословично каскамо за догађајима. Демократска странка ће, без обзира на то, подржати ове измене, иако наравно имамо и замерке које ће се огледати у неколико амандмана које смо поднели.

Али у суштини оно о чему ми овде данас расправљамо није ни Санџак, нису ни исламски милитантни борци и добровољци или фанатици, како год да их назовемо. Ово се односи на све сукобе, и приметно је и симптоматично да предлагачи не спомињу нигде Украјину, а ово је измена закона како против ИСИЛ-а, „исламске државе“, једнако и против четника у Луганску и на другим деловима источне Украјине. То је прва ствар.

Друга ствар, има непрецизности, и предлагач је тога свестан. Ми смо о томе разговарали са предлагачем. Мислим да имамо добру прилику да то додатно прецизирамо, да се избегну нежељене последице примене овог закона на људе који никакве везе немају ни са паравојним, ни са другим формацијама, ни са екстремистичким организацијама у иностранству и те ствари можемо решити кроз прихватање амандмана опозиције, пре свега, чини ми се.

Јасно је да у данашњем свету, како је рекао колега, са 64 ратна сукоба који букте и од којих су неки на европском тлу, ми морамо као држава да обезбедимо, пре свега, да људи који врбују, организују и, ако хоћете, отпремају „добровољце“, људе јаких уверења без обзира где иду, али и оне који због новца одлазе да буду „пси рата“ или да буду припадници екстремистичких организација, њих првенствено треба да „гађају“, колоквијално речено, ове измене закона.

Дакле, ту је то змијско клупко, које ми као друштво и као држава морамо да прекинемо. Али никада га нећемо прекинути ако не променимо и школски систем, ако не променимо образовање, ако не променимо катастрофалну економску ситуацију, ако тим младим људима у Санџаку или у другим деловима Србије не дате перспективу, не дате образовање, не дате обавезну средњу школу, ако им не дате јасне историјске узоре. Ако наставимо са шизофреном политичком причом, потпуно погрешном едукацијом младих, онда ћете увек имати „добровољце“.

Знате, нема планине ни челика јачег од нечијег уверења, од идеје нема веће планине. Нека је та идеја хиљаду пута погрешна са моје позиције, али се плашим да ће овај закон дати, чини ми се, неопходан оквир за државу која има проблем десетина грађана који учествују у ратним, ако хоћете, оружаним активностима које су противне и цивилизацији и здравом разуму и миру и било каквом нормалном суживоту на овој планети. Значи, морамо имати оквир и у том смислу ми подржавамо овај предлог.

Међутим, не можемо никада ставити у исти кош славне хероје Шпанског грађанског рата, како је рекла колегиница, и људе који одлазе да се боре за исламску државу и који се сликају и то стављају на Фејсбук и Твитер. И то што Благоје Паровић и Коча и Пеко нису имали Твитер и Фејсбук, не значи да су исти као ови који га имају данас. Ни у чему и никада бити исти неће, јер су они хероји, а ово су терористи и битанге. А зашто? Па зато што су се борили против зла и фашизма, а ови одсецају људима главе пред камерама. То је разлика, а не средства комуникације.

Шта ако сутра наш несрећни свет погоди ново жариште, ново буктање фашизма негде, гушење људских права, уништавање парламентаризма, употреба војне силе против грађана, хоћемо ли онда и ми који бисмо евентуално ишли да се боримо против тог фашизма бити под ударом нашег сопственог закона?

Када сам питао предлагача у најбољој намери шта је највећи проблем ових измена, управо то је највећи проблем. Немамо кантар, господо, не можемо да измеримо шта је то оправдани сукоб, а шта је то екстремизам, фундаментализам, тероризам и све остало. Е, то је исто део политичке воље, и то нам намеће време и свет у којем живимо.

Неке ствари су несумњиве, и нама и већини, ал' неке ствари сигурно неће бити на једнакој линији нама и већини у будућности. Шта ћемо онда? Ко је тај стручњак који ће да мери да ли је онај из Санџака човек који оде да се бори у Сирији или за исламску државу терориста, што несумњиво јесте по мојим аршинима и аршинима моје странке, а шта ако неко оде да се бори против неког диктатора који пуца у свој народ. Како ћемо онда? Шта да радимо? Како да то измеримо? То је недостатак закона.

Други недостатак је то што је нејасно како ће се одређивати они који иду да су терористи, зликовци, убице итд. Како ћемо то одређивати, тј. како ће тужилац то да мери? Да ли ће исто применити на оне четнике у Луганску? Хоће? Ја бих волео. На Почучу, који даје изјаве како је он ван домашаја, он одговара само суду Луганске Републике, а наш суд, није битно? То је увреда за ову државу и није политичка ствар, није страначка ствар. Зашто о томе не причамо данас, него причамо о ономе што јесте зло, несумњиво, а то је такозвана „исламска држава“?

Ово није санџачки закон, ово није закон који се бави једном регијом у Србији, ово је закон који се бави свим могућим ратиштима, војним жариштима, екстремистичким, терористичким, паравојним формацијама које тамо иду, организују људе, обучавају их, шаљу их и узимају паре за то. Те људе морамо прво и примарно да гађамо овим изменама и мислим да смо због тога могли ово прецизније да одредимо.

А тачно је и то да је мудрошћу предлагача избегнута замка да се закон примењује ретроактивно. Јер да јесте, пола скупштинске већине не би седела овде, него би ишли у затвор. То је истина. (Реакција посланика из клупа: Ааааа!) Пошто сам знао да ћете овако реаговати…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, молим вас…

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Па зашто, у чему је проблем? Баш ме занима ваше тумачење.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Управо у вашој реченици, али ако ви не знате у чему је проблем, не вреди да вам ја објашњавам. Ви сте назвали пола Скупштине… Наставите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Не, молим вас да будете прецизни. Ја сам врло прецизан. Мање од пола скупштинске већине било би негде другде, а не овде.

Зато што су, прочитајте текст Предлога закона, они који учествују у оружаном сукобу као део нерегуларних јединица, а не у мировној мисији, под ударом казни из овог закона. Да се примењује ретроактивно, без обзира на мотиве, патриотизам и све оно што нам се годинама и деценијама овде сервирало, ако је неко међународно призната држава, дошли би под удар овог закона. То је јасно као дан. И нема потребе да се ту сад неко љути, јер ми не желимо никада да се свађамо са већином, па ни данас.

Поштујем мотиве предлагача, мислим да су мотиви добри и племенити, мислим да су мотиви можда после дуже времена потреба да се изађе у сусрет ономе што нам време доноси, а време нам доноси пуно проблема, и време и дешавања су показала да је мноштво младих људи из Србије, наших држављана, отишло да се бори по мени за погрешне циљеве, за погрешне људе и са погрешним мотивима, али њих закон као закон спречити неће. Неће, нажалост. Да закон има снагу сам од себе да спречава, ми бисмо давно били уређено друштво као што нисмо.

Оно што ће их спречити је прецизирање одредби, оно што ће их спречити је јасан став тужилаштва и могућност да лако одреде ко су ти људи и ко су организатори. Нисам сигуран да сам текст оставља довољно простора. То је нека наша замерка у техничко-оперативном смислу, која нема везе са нашим опредељењем да подржимо овај предлог измена Кривичног закона. Сматрамо да као друштво и као држава морамо да се заштитимо од тог зла, али сматрамо и да када штитимо грађане некада од екстремизма, тероризма, онда то морамо да урадимо полазећи од себе.

Знате, има нас који смо оптуживани да смо терористи и екстремисти, а ко зна шта ће бити сутра, а ове одредбе су једнако по мени, као и наш кодекс који се припрема, недовољно прецизне, омогућавају већини да уради шта јој падне на памет. Значи, да се ово не би завршило као политичка игра, а ја верујем да није и знам да није, дозволите господине предлагачу и предлагачи, да ове ствари ипак мало прецизирамо, да ипак водимо рачуна о томе шта се све дешава и у којим правцима се наши људи крећу по свету, на којим пословима и да водимо рачуна да неко ко никако не треба, не потпадне под ове одредбе.

Спомињали су људи и регуларне јединице у којима су наши држављани чланови. Шта ће бити са њима? Шта ће бити са људима који имају двојно држављанство? Како ћемо применити закон на оне који имају француско и српско, а у трећој су држави и у оквиру су јединица које су ангажоване у конфликту? Да ли ће они ићи у затвор због тога? Значи, то не пише у тексту и тужилаштво ће имати проблем са тим, по мени.

Имате неког нашег држављанина који је истовремено и држављанин неке друге државе, он је део неке регуларне јединице која учествује у оружаном сукобу, рецимо у Африци. Шта ће се онда десити? То не пише. Мислим да то морамо да прецизирамо.

Ми смо држава која је некада била извор стабилности, извор здравих идеја и извор слободе. Ови људи који данас покушавају да ураде оно што ниједном нормалном цивилизованом човеку није мило управо се плаштом демократије и слободе покривају, рушећи исту. То су данашњи светски трендови, па ће сутра неко носити кукасти крст, рецимо, или ће да иде да се бори за тзв. „исламску државу“, бранећи то својом слободом кретања, мишљења, деловања и свим осталим. Танка је линија између тога.

Да не бисмо склизнули у ауторитарно друштво, пошто смо већ, рекао бих, у неким другим областима дебело загазили у том правцу, мислим да би прави излаз био у додатном јасном дефинисању појмова као што је оружани сукоб, као што је рат, ствари које се тичу нечијег ангажовања, али закон не мери ничије уверење. Уверење је немерљиво. Закон не може то да спречи. Ако неко у нешто верује, ма како погрешно било, он ће то да реализује.

Уосталом, имамо пример и у нашем политичком животу свакодневно, да ако неко у нешто верује, ма како погрешно било, непрекидно води Србију у пропаст, рецимо, пример наше владе, и то просто не можете законом спречити. Али ми ћемо покушати као мањина да спречимо да овај предлог, који је позитиван у суштини, нема толико оштре ивице које разарају ткиво слободе грађана Србије, а истовремено да се заштитимо од екстремизма и тероризма у ситуацији када наша држава, чини ми се, позитивно и наша влада позитивно реагује у смислу односа и борбе против тзв. „исламске државе“.

Да не каже неко да никад ништа не кажемо позитивно о овој влади. То јесте позитивно, али... Па добро, запишите датум. Али мора то храбрије, мора јасније и, ако хоћете, принципи су такви, критеријуми су такви да се морају применити на све случајеве, а не само оно што вам одговара, и зато и кажем не причајте Сирија а не кажете Украјина. Не може једно без другог, даме и господо. Не може један да буде херој а други да буде терориста, водите рачуна о томе.

А то јесте срж нашег проблема – и територијални интегритет с једне стране и Москва са друге стране. То су тешке дилеме за нашу владу и у том смислу овај закон, по мени, требало би да помогне да као држава и друштво лакше прођемо кроз овај велики изазов, огроман изазов, зато што су људи који верују у погрешне ствари увек јачи од оних паметнијих који ћуте. Проблем је када ти паметнији почну да причају и када престану да ћуте, на који начин ће их правила државног регулисања каналисати да се ми као друштво не распаднемо.

Овај закон је, чини ми се, добар путоказ у том правцу, али понављам, без едукације, без образовања, без јасног односа према младима, без вредносног система који ће бити довољно јак и привлачан, насупрот екстремним идеологијама, којима су млади подложни, без економског напретка, без једног изграђеног пута у Санџаку, једног јединог пута, без једне фабрике која ради у Санџаку, како мислимо да им одговоримо на њихове унутрашње ломове и како мислимо да прекину да буду плодно тле за све могуће терористе, екстремисте, организаторе сулудих подухвата на Блиском истоку? Не можемо само законом.

Зато разумите ово обраћање као апел да мало као држава мудрије стратешки приступимо. Овај закон је, по мени, само мали део мозаика који морамо сви заједно, без обзира из које смо партије, да употпунимо да би Србија најзад била срећно друштво. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има Зоран Бабић по Пословнику.

ЗОРАН БАБИЋ: Члан 107, господине председавајући. Не желим да замутим воду консензуса у овој сали и подржавам прихватање и пристанак да се гласа о овом предлогу закона, међутим оно преко чега заиста не могу да пређем је да је половина ове сале оптужена, односно да је између половине ове сале стављен знак једнакости са екстремистима, терористима, кољачима, иако у овој сали седи једна трећина дама које и да су хтеле, нису могле да се лате таквих ствари, иако седе људи попут мог уваженог колеге, господина Јовичића, који је рођен 1987. године и у то време је био у основној школи. Ставља се знак једнакости између колега који седе у овој сали са екстремистима, са кољачима и са онима због којих се овакав закон и доноси.

Преко тога не могу да пређем, иако поздрављам вашу, истина млаку, пробу да каналишете и да уведете у један достојанствен и цивилизовани ток ову седницу, нарочито што то долази и што је таква конотација и таква оптужба саме Скупштине и колега, без обзира са које стране и на којој половини ове сале били, када то долази од колеге који је, да ли у жару политичке борбе или у жељи за повратком на власт, најавио и прижељкивао украјински сценарио у Србији, разбијање, ратовање, паљење, онда је и у најмању руку лицемерно оптужити неке друге за такву жељу и такав екстремизам у њему самом.

Што се тиче овог закона, надам се да ће и овај закон, али и сви будући закони бити донесени и доношени не због репресивних и казнених мера према онима, а како је овлашћени представник предлагача рекао – десетина грађана Србије, већ да ће бити превенција да се нико не одлучи и да нико не крене тим путем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Сматрам да нисам прекршио Пословник. Покушао сам да без угрожавања права мањине у овој сали опоменем претходног говорника и сматрам да такве речи нису биле примерене овом високом дому, али сведоци сте да та критика није уродила плодом и сматрам да нисам прекршио Пословник. Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Зоран Бабић: Не.) Захваљујем.

Реч има народни посланик Борислав Стефановић, по Пословнику. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Молим вас, због прецизности, чл. 106. и 107. Нико није рекао то што сте сада инсинуирали ви и претходни говорник. Значи, молим вас, врло прецизно цитирајући одредбе предлога измене закона – учесници у рату и у оружаном сукобу изван регуларних јединица. Кољачи, убице су предмет других закона којима се то регулише.

Немојте, молим вас. Знам да су неки овде навикли да нам стављају туђе речи у уста, немојте ви као председавајући то да дозволите и кршите Пословник и онда још кажете као оправдање претходном говорнику – ето, ја сам покушао. Шта сте покушали?

Цитиран је текст предлога измене закона. То зашто се непрекидно неко препознаје, није ми јасно, заиста. Немојте. Разумем да ме означавате и као терористу и као екстремисту и призивача сценарија, то разумем, то смо чули хиљаду пута и то могу да прихватим у жару политичке борбе, како кажу, али не могу да прихватим да ја некога од уважених колега стављам у ту категорију која је наведена.

Рекао сам – да се закон примењује ретроактивно, припадници јединица изван регуларних, учесници у „страним ратовима“, у моменту међународног признања, то сам рекао, дошли би под удар овог закона. Без квалификација, без одређивања ко је какав. Уосталом, ви знате, причали смо о томе и раније, и ја имам ту личну историју, па не говорим у том смислу. Врло сам прецизно рекао, а ви, господине председавајући, иако се лавовски борите са притиском напредњака, ипак сте данас мало попустили и нехотице у једном моменту прихватили њихову реторику. Можда је пала и концентрација, не знам, али сте заиста јуче, рецимо, јуначки држали. Они су вас снажно притискали, ви се нисте дали. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не, него сам само у једном тренутку замислио да онда ни ја данас не бих био у могућности да водим ову скупштину. Али говорили сте о нечему хипотетички, говорили сте о нечему – да пише у закону... Мислим да сте вешто покушали да… Мислим да ово ипак није за нашу полемику у овом тренутку.

Сматрам да нисам прекршио Пословник. Сматрам да сам у праву био када сам покушао да ваше излагање усмерим у ток ове седнице о овој теми. Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не.)

Повреда Пословника, господин Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Прихватам да човек може да погреши, али сам се консултовао ту са колегама који веома пажљиво и концентрисано прате ток седнице и говоре сваког од појединаца.

Иначе, члан 108. Пословника, господине председавајући.

Јасно, и то не једном, већ два пута, претходни говорник је, и ви сте због тога пробали да га опоменете, рекао да половина народних посланика овде не би седела у овој сали, већ би била процесуирана због учешћа у ратним дејствима у окружењу и ван граница ове државе.

Знамо на кога се највише односи овај закон и на тај начин се ставља знак једнакости између половине ове сале, половине колега, не знам са које стране, и оних сцена које виђамо и у Сирији и у Ираку, али и у једном делу Украјине.

Уосталом, када некоме толико смета и када стално импутира да ти и такви седе са друге стране, питаћу вас да ли је претходни говорник можда познавао или зна за деловање Љубише Савића Маузера у оквиру његове странке у Републици Српској и шта је радио тамо и шта је предводио и како је радио? Не можемо да заборавимо неке ствари и да се само све лоше пребацује на другу страну.

Уосталом, до 2012. године странка претходног говорника је креирала судбину ове државе и креирала је судбину сваког од нас појединаца. (Председавајући: Време, господине Бабићу.) Да смо се огрешили о закон, а пушку сам узео само у лову, и то да је носим, не да пуцам, ако смо се огрешили с те стране о закон, зашто до 2012. године нисмо процесуирани? Зашто нисмо смештени тамо где би желео да будемо смештени господин Стефановић?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Надам се да то не жели колега.

Реч има овлашћени представник Неђо Јовановић. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Поштоване колеге народни посланици, а пре свега, уз пуно уважавање, поштовани предлагачи закона о коме данас расправљамо, цела ова дискусија данас указује на нешто што треба да буде врло јасна порука грађанима Републике Србије, а то је да у интересу грађана Републике Србије, а превасходно у интересу државе Србије, овај закон представља неминовност и неопходност. Због тога ће посланичка група Социјалистичке партије Србије у дану за гласање подржати овај закон и гласати за усвајање овог закона.

Политичка порука грађанима јесте истовремено и чињеница да се овим законом држава Србија дистанцира од свега онога што може да јој се стави као нека врста хипотеке, а то је све оно на шта су колеге посланици и из Српске напредне странке и из опозиције и осталих странака предлагача указивали. Нису овде у питању само „пси рата“ који су деловали на територији Републике Србије, конкретно на Косову, на територији БиХ, већ су то и држављани Србије који су на исти начин деловали у Украјини.

Европска унија и европска заједница очекује од Србије доношење оваквог закона. Европска унија и европска заједница очекује од Србије дистанцирање и јасно одређење према свему ономе и свим појавама на које овај закон указује и због тога, понављам, Социјалистичка партија Србије и посланичка група СПС подржава овај закон.

Није свеједно ако се има у виду чињеница да је Влада Републике Србије и у претходном сазиву на челу са премијером Дачићем и у садашњем сазиву на челу са премијером Вучићем учинила помаке који подразумевају подизање угледа државе Србије у међународној заједници. Такав углед не може бити урушен ни дискредитован начином и појавама које обухвата овај закон.

Међутим, оно што треба истаћи са становишта струке, овде су политички ставови врло јасни, политичке поруке недвосмислене, али са становишта струке треба прихватити одређене сугестије. Ја их нећу, драге моје колеге народни посланици и предлагачи, међу којима сам и ја и моја посланичка група СПС, идентификовати као критике, већ добронамерне сугестије, а те добронамерне сугестије су следеће: мора се учинити доста на прецизирању текста овог закона, мора се учинити много тога на прецизирању квалификације кривичних дела која су законом о изменама и допунама Законика о кривичном поступку обухваћене.

Зашто ово говорим? Зато што полазим од онога што радим по вокацији, као део правосудног система, као део правосуђа, као адвокат. Закон мора у практичном смислу речи да да пуни ефекат. Када ће дати у практичном смислу пуни ефекат? Оног тренутка када квалификација кривичног дела, драге колеге, буде јасна.

Само учешће у рату или оружаном сукобу није инкриминација, зато што рат као појава и феномен не подразумева истовремено противправност и противправно деловање. Ратове често делимо на одбрамбене, некад пејоративно, на отаџбинске и агресивне, али рат као појава не може да има третман противправности.

Мора да постоји јасна инкриминација да се у рату чини одређена противправна радња или је то зверство или је то злочин или је то геноцид или је то интерес због чега грађани Републике Србије да би остварили одређену корист делују на територијама других држава на начин који подразумева незаконито деловање. То је оно што сугерише посланичка група СПС да буде саставни део текста, а самим тим и јасне квалификације закона о ком расправљамо.

Зашто на ово указујем? Из разлога што се други део текста односи на војне и паравојне формације. Морамо да признамо сви ми овде заједно као предлагачи да би у овом смислу дошло до проблема у практичној примени овог закона када би дошло до процесуирања учинилаца кривичних дела. Војне и паравојне формације такође могу бити категорисане на различите начине.

Једна од њих је и Легија странаца, која се у неком међународном правном смислу квалификује као војна формација која има свој легитимитет. Ако има свој легитимитет, а у њој учествују и грађани Републике Србије, за шта ми и те како добро знамо и располажемо чињеницама, онда се поставља питање шта је незаконито у деловању наших грађана кроз ту војну формацију, а у закону се говори о војној формацији.

Зато посланичка група Социјалистичке партије Србије апелује, добронамерно сугерише, како би се квалитет овог предлога закона побољшао, како би он у практичном смислу речи остварио онај циљ који истовремено потврђује мотив предлагача за који СПС сматра да је више него оправдан, а то је да знамо инкриминисано деловање и шта је инкриминисано деловање. Како процесуирати грађанина Републике Србије који је деловао преко Легије странаца? Не можемо.

Осим тога, битно је да се и пратећа законска регулатива уз овај закон, за који ћу поновити да је неминовност и неопходност у нашем законодавном систему, уподоби и уреди. Да ли имамо са свим државама где имамо тзв. „псе рата“ међународне уговоре, да ли имамо узајамност и реципроцитет? Ако имамо, то је добро, јер ће сваки учинилац кривичног дела бити процесуиран, али шта тамо где то немамо, шта у тој ситуацији?

Осим тога, поставља се још једно практично питање – да ли деловање на територији стране државе које подразумева одбрану физичког интегритета, одбрану живота, заштиту имовине, може бити оквалификовано као кривично дело?

Када смо на Одбору за правосуђе расправљали о овом закону, навео сам један пејоративан пример – ја и мој друг и колега народни посланик Мехо Омеровић можемо имати исти интерес, који је потпуно оправдан и законит, претпоставка је да имамо имовину на територији БиХ, наводно он у Фочи, ја наводно у Горажду. Шта у случају да у ратним дејствима дође до угрожавања наше имовине? Одбрана наше имовине је наше легитимно право, Уставом загарантовано, и то право нико не може да нам оспори. Апсолутно стоји да у тој ситуацији нема инкриминације, да у тој ситуацији нема противправног деловања и да у тој ситуацији не може бити нико осуђен због нечега што није незаконито.

Зато треба прихватити као добронамерну сугестију нешто што је истакнуто, а то је да би можда, овом приликом истичем можда, Одбор за правосуђе као ресорни одбор, сходно Пословнику Скупштине Републике Србије, могао амандманом, на који има право у времену између заседања у начелу и заседања у појединостима, да ове сугестије уважи и да кроз амандман побољшамо квалитет овог закона, јер нисмо све добро дефинисали и нисмо све добро прецизирали.

Поставило се једно питање које смо ми посланици из позиције, а не опозиције, поставили – шта уколико деловање наших држављана на територији друге државе није под оружјем, није у униформи? Шта уколико је то деловање здравствених радника који имају хуманитарне делатности и активности, који су дужни да те хуманитарне активности и делатности спроводе, да лече? Да ли њих можемо подвести под категорију учинилаца кривичног дела? Не можемо.

Исто тако, можемо да применимо оно што наша влада чини, оно за шта се наша влада залаже већ две и по године, а то је да се и наша законодавна регулатива уподоби са регулативом европске заједнице.

Имам оквирну одлуку Савета ЕУ о борби против тероризма. Та одлука има 13 чланова. Неки од њих могу да се примене у овој ситуацији, могу да нам помогну да овај закон заиста добије ону физиономију, онај правни оквир, правни формат који је неопходан како би са становишта права, и то елементарног кривичног права, могао да буде прави закон, а то је да у закону стоји као инкриминација да се ради о озбиљној дестабилизацији или уништавању основних политичких, уставних, економских и друштвених структура било које земље, небитно да ли је то Сирија, Украјина или неко други.

Овакву формулацију као инкриминацију увек можемо применити на учиниоце кривичних дела на које сада указујемо и тај проблем можемо на тај начин да решимо.

Осим тога, добронамерна сугестија посланичке групе СПС у том смислу је примена Конвенције Савета Европе о спречавању тероризма. Неке колеге правници су кроз медије афирмисали један став, да нама овај закон наводно не треба, да нам не треба наводно због тога што већ у Кривичном законику имамо одредбе о тероризму. Да имамо одредбе о тероризму, то је тачно, али је још више тачно да одредбе о тероризму и свему ономе што тероризма подразумева нису обухватиле ситуације у кривичноправном смислу речи које обухвата овај закон.

Зато СПС подржава и мотивацију, разлоге и све оно што је довело предлагаче, а није мали број, импозантан је број предлагача, 199 народних посланика, да предложе а ми данас да расправљамо о том закону.

На крају, желим да истакнем још нешто што сматрам да је јако важно. Имамо ситуацију када, бар правници добро знају, да за свако кривично дело и биће кривичног дела морају постојати два конститутивна елемента. Једно је радња извршења кривичног дела, друго је место извршење кривичног дела. Овде су и радња и место извршења кривичног дела ван територије Републике Србије.

Не смемо дозволити себи тај луксуз, тај ексклузивитет да останемо ненадлежни, с обзиром да и радња и место кривичног дела могу бити у Украјини, могу бити у Сирији, у БиХ, било где где постоји ратно жариште. Шта уколико се наша надлежност доведе у сумњу? Шта уколико страна држава на којој се воде ратна дејства ово кривично дело није систематизовала, није га у свом кривичном законодавству обухватила?

У тој ситуацији морамо водити рачуна о постојању реципроцитета, односно узајамности и постојања међународних уговора управо са тим државама или великим бројем држава. Без тога нећемо моћи ефикасно да спроведемо овај закон.

Да се вратимо на оно што је суштина. Суштина је да је несумњиво Република Србија учинила много, пре свега зато што је овај закон дошао на дневни ред Скупштине, а учиниће још више ако овај закон усвојимо. Учиниће још више тим пре што ћемо још шире отворити врата европске заједнице или заједнице европских земаља да постанемо пуноправни члан тих земаља. Учиниће још више чињеницом да иако смо имали хипотеку озлоглашене државе, како су нас некада називали, са ратнохушкачким мотивима и ратнохушкачким деловањем, сада је несумњиво да та хипотека пада и несумњиво је да је ми више никада нећемо навући, а једна од брана да је икада више имамо је управо доношење овог закона.

Молим предлагача да има у виду најдобронамерније сугестије посланичке групе СПС, да зна колега Мехо Омеровић, као неко ко је у име предлагача изнео Предлог закона, да не само што ће бити подржан овај закон, него да ћемо ми социјалисти дати пуну подршку касније и када будемо доносили нови Кривични законик, јер ће тада бити право време да све ово што сада видимо као одређене пропусте са становишта примене кривичног законодавства, можемо исправити. Сигуран сам да ћемо то и учинити. Захваљујем. Још једном истичем да ће посланичка група СПС у дану за гласање подржати овај закон.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има овлашћени представник посланичке групе СНС народни посланик Момир Стојановић.

МОМИР СТОЈАНОВИЋ: Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, пре него што нешто кажем о предложеним допунама Кривичног законика, не могу да се не осврнем на излагање једног од мојих претходника, господина Стефановића, јер се као члан посланичке групе СНС, а верујем и моје колеге, осећам повређено.

Наиме, његов осврт на предложене допуне Кривичног законика и опсервације да, уколико би примена ових предложених допуна била ретроактивна, онда многи из посланичког клуба СНС не би седели овде и дошли би под удар овог закона.

Верујем да то не би било тако, јер су представници посланичке групе СНС увек били на страни истине, правде и слободе, али се бојим да, уколико би ретроактивна примена предложене допуне Кривичног законика била, да би многи из странке којој припада колега Стефановић дошли под удар предложених допуна овог закона, с обзиром на чињеницу да су у прошлости за јефтине паре извозили револуцију и наметали демократију кроз покрет отпора, тако да бојазан за посланички клуб СНС не постоји и у случају ретроактивне примене овог закона.

Што се тиче предложене допуне Кривичног законика, ради се о два члана у 34. поглављу које се тиче кривичних дела против човечности и других добара међународног права, где се после поглавља Агресивни рат уводе нови чланови 386а и 386б.

Јуче смо на седници Одбора за КиМ констатовали, анализирајући активност радикалних исламистичких група на нашем простору, да реално постоји опасност по безбедност наше земље и та опасност је све већа с обзиром на број наших држављана који појединачно или као организоване групе данас учествују у оружаним сукобима или на ратиштима у другим земљама. Та чињеница се не може пренебрегнути.

С друге стране, Република Србија се прикључила међународној заједници у борби против покрета ИСИЛ и формирања исламске државе Ирака и Леванта. Усвајање допуна Кривичног законика је практично доказ да широким низом мера Србија искрено жели да учествује у борби против међународног тероризма.

Примедбе које су постављене у погледу прецизности предложених допуна Кривичног законика, поготово које је колега Неђо изнео, слажем се, али мислим да су предложене допуне сасвим прецизне и јасне. Један члан се односи на појединачно учешће и предвиђену санкцију, а други члан на организовани, плански одлазак групе, усмеравање, обуку, финансирање, што представља теже кривично дело.

Не можемо у предложеним допунама Кривичног законика да предвидимо све могуће варијанте примене санкција у случају чињења ових кривичних дела, али сложићете се са мном да ће надлежни правосудни органи у прикупљању доказног материјала ревносно оценити да ли су наши држављани учествовали на ратиштима и оружаним сукобима у другим земљама из материјалних разлога, што по мени представља блажи облик кривичног дела, или из идеолошких разлога, што по мени представља тежи облик кривичних дела.

У овом тренутку видим два проблема. Један је у доказивости ових кривичних дела. С тиме се слажем са мојим претходницима. Међутим, Република Србија је потписник многих међународних споразума о размени тајних података, обавештајних и безбедносних. Верујемо да ћемо у доказивању ових кривичних дела тесно сарађивати са многим земљама, са већином земаља међународне заједнице које се данас боре против радикалног исламистичког покрета.

Други проблем, о којем овде није било речи – како примену ових кривичних дела третирати у случају да дође до оружаних сукоба или агресије или оружаних инцидената према нашем становништву на КиМ, с обзиром на чињеницу да многе водеће државе међународне заједнице КиМ не сматрају саставним делом Србије, а Република Србија сматра КиМ саставним и неотуђивим делом своје територије.

Да ли то значи да у случају тешких инцидената и оружаних сукоба и тешких кривичних дела према нашем становништву и етничкој заједници, нашим енклавама на КиМ, грађани са територије уже Србије не могу да притекну у помоћ својим суграђанима? Зато је потребно, евентуално, доношење новог кривичног законика или амандмански прецизирати случајеве у којима се не спречава учешће наших грађана да учествују у оружаним сукобима и ратовима ван наше земље. По мени је ово кључни проблем.

Изнете су примедбе да примену ових допуна треба ускладити са усклађеном националном структуром правосудних и полицијских органа. Можда је примедба на месту, али овај закон није усмерен ни према једној етничкој заједници, па према томе, ни према бошњачкој, ни према албанској заједници у Србији. Овај закон се односи на све грађане Србије, тако да све примедбе које се тичу тог дела нису основане.

С друге стране, градација око тежине кривичног дела када је у питању примена ова два члана закона и поистовећивање учешћа наших грађана на ратиштима у Сирији с учешћем наших грађана на ратишту у Украјини је лишено сваког основа. У једном случају се ради о пројекту формирања исламске државе са стриктним шеријатским законима, што је претња међународном миру, а у другом случају, случају Украјине, ради се о борби дела грађана Украјине за своја права, за она за која они сматрају да су им ускраћена. Дакле, свако поистовећивање једне и друге ситуације је, по мом мишљењу, дегутантно.

Примедбе да Србија каска са доношењем ових закона, те да су многе земље у окружењу већ донеле ове законе, рекао бих да нису тачне или су неки моји претходници неинформисани. Тачно је да је Република Црна Гора донела предлог, али још увек није усвојила предлог измена и допуна свог кривичног законика који се односи на ове предложене измене. Тачно је и да је БиХ пре нас донела оваква решења у свом кривичном законику и предвидела овакве санкције, али знате да је, с обзиром на своју мултиетничност, и на проблеме, и на тесну повезаност неких радикалних исламистичких група из БиХ са носиоцима међународног тероризма да је та земља била принуђена да предњачи у доношењу тих закона.

Сматрам да су добре предложене допуне Кривичног закона. Сматрам да су прецизне. Сматрам да ће представљати проблем само у делу доказивости кривичног дела, али верујем да су примедбе које се односе на то да надлежни истражни органи не смеју да примењују мере све док грађани Србије у погледу чињења ових кривичних дела конкретно не поступају супротно одредбама ових чланова закона лишене сваког основа.

По том основу, у случају података и сазнања које надлежне службе имају да нека група или појединац располажу оружјем и да су идеолошки на платформи радикалног ислама подразумевало би да ми не смемо да извршимо одузимање таквог наоружања, већ бисмо морали да чекамо да конкретно тај појединац испољи своју делатност, што је са аспекта превентиве касно и има негативне последице по безбедност земље.

Да закључим, мислим да већина у овом дому сматра да ова два члана, допуне Кривичног законика нису спорне и да њих не треба политизовати и верујем да ће они који имају примедбе, попут мога колеге Неђе, оправдане примедбе, у дану за гласање подржати ове измене, односно допуне Кривичног законика. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Балша Божовић, по Пословнику.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Чл. 106. и 107. Дакле, Момир Стојановић је у свом излагању неколико пута изнео увредљиве ствари за господина Стефановића, који није у сали па није коректно, а са друге стране је рекао да је за релативно мале паре извозио револуцију у друге земље. Нисте га опоменули, а морали сте то да урадите, јер сте тиме прекршили Пословник. Зато сам се јавио за реч.

С друге стране, Момир Стојановић је рекао да су сви представници СНС који су данас у Скупштини Србије одувек, дакле одувек, и у прошлим временима, били на страни истине, правде и слободе. Мислим да уколико на тај начин покушава да опере прошлост неко ко је био члан СРС, који је у складу с тим…

(Председавајући: Господине Балша, молим вас, немојте да претворите ово у реплику.)

Допустите ми да завршим.

(Председавајући: Довољно сте ми аргумената дали да видим да нисам прекршио Пословник. Имате још 10 секунди.)

Да вам кажем једну ствар. Ви сте прекршили Пословник тиме што ми нисте дали реч.

(Председавајући: Имате још 10 секунди.)

Захваљујем. Што се нас тиче, чланови и представници СРС у прошлости никада нису били на страни истине, правде и слободе, и то је став ДС, за разлику од става СНС који смо управо чули. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Божовићу, дужан сам да вам дам објашњење. Нисам прекинуо претходног говорника јер претпостављам да се он исто у излагању господина Стефановића нашао увређен, оптужен, као што сам се и ја, по томе како је тумачио посланик Стефановић, такође замислио да ли би могло ово доћи под удар тог закона.

Значи, тумачење господина Стефановића је било такво да је у овој сали увређен велики број народних посланика. Допустио сам да то један говорник може да тумачи на тај начин и да се осећа повређен и увређен, и нисам желео да га прекинем.

Такође, указивањем на ову повреду Пословника, на неки начин сте и сами рекли, господин Стефановић као шеф посланичке групе, ако сматра да је прекршен Пословник помињањем његовог имена, може и сам да се јави, нисте морали да му изигравате адвоката.

(Балша Божовић: Није био у сали.)

Ево, сада је у сали. Једноставно, да не улазимо сада у полемику, сматрам да нисам прекршио Пословник. Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не.)

По Пословнику се јавио Александар Јовичић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Уважени председавајући, члан 108, ред на овој седници. Сматрам да сте дужни да опоменете поново народног посланика који је показао острашћеност и замолио бих вас да на помињање СРС увек реагујете, јер овде нема представника те странке. Стога немојте говорити о оним људима који нису ту или о оним странкама које нису ту, с једне стране.

С друге стране, не видим зашто је заболела истина господина Момира Стојановића који је рекао шта се дешавало, и то је вас очигледно погодило, с обзиром да сте на тај начин то и потврдили. А и како вас боли истина, доказ је што сте баш ви, ваша странка је са „Дверима“ организовала одређене протесте на територији Београда, што значи да вам такве ствари не сметају.

Рекли сте да сте извозили револуцију. Нисте је извозили, ви сте је увозили. Оног тренутка када сте рушили град Београд, палили ову скупштину у којој данас седите и живите од ње јер вас грађани плаћају, и то је срамота. Све се може постићи на један демократски начин. Следите пример СНС, која побеђује на изборима на демократски начин и која ову земљу води на један демократски начин, штитећи људска права, спроводећи реформе и борећи се за боље сутра. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовичићу.

Повреда Пословника, народни посланик Борислав Стефановић.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Члан 27. и чл. 107. и 108. Господине председавајући, ви сте могли да дате реч претходном говорнику да је злоупотреби и овако у два минута да испали рафале реплике, уместо да укаже на повреду Пословника.

(Председавајући: Господине Стефановићу, управо је то урадио и припадник ваше посланичке групе, господин Балша Божовић, тако да сам на исти начин морао да допустим и другом народном посланику. Изволите, наставите.)

Али нисте на исти начин, господине председавајући, јер да сте на исти начин, ви бисте и господина Јовичића опоменули као што сте опоменули господина Божовића. Видите како врло брзо видимо неконзистентност, која, нажалост, постоји све време.

(Председавајући: Али господине Стефановићу, за разлику од господина Јовичића, то правило је увео господин Балша и то је само след реплика које су се догодиле у неколико минута. Изволите, наставите)

Није он господин Балша, он је господин Божовић.

Мислим да се ви и ја добро разумемо. Сматрам да је извршена груба повреда Пословника, зато што је коришћена за реплику, зато што су изнете неистине, зато што се говори о неким извозницима револуције, за мале паре или за велике паре, да је неко палио Скупштину. Треба да питате министра Вељу Илића за паљење Скупштине.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сада ово претварате у реплику, господине Стефановићу. То више нећу дозволити.

Захваљујем и одређујем паузу пет минута.

(После паузе – 14.20)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Настављамо са радом. Реч има представник предлагача, господин Мехо Омеровић. Изволите.

МЕХО ОМЕРОВИЋ: Уважени председавајући, поштоване даме и господо народни посланици и народне посланице, молим вас да седнете да бисмо се могли чути.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, молим вас.

МЕХО ОМЕРОВИЋ: Са великом пажњом сам саслушао све шефове посланичких група и овлашћене представнике посланичких група који су причали по овој веома важној, рекао бих значајној тачки дневног реда, предлогу закона о ком разговарамо.

Захваљујем свим посланичким групама, пре свега зато што су све посланичке групе, осим једне, а то смо чули из уста оних који су били овлашћени или који су говорили у име тих политичких странака у начелу о овом закону, подржали и дали сугестије за ове предлоге. Мислим да је то веома добра порука и јасна порука спремности и одлучности овог парламента да учини нешто што је измена кривичног законодавства.

Са друге стране, дугујем извињење колеги Марку Ђуришићу, јер је јавно и директно поставио питање зашто и њима није понуђено да потпишу овај предлог који су потписали 199 посланика. Напросто, предлог закона је ишао по хитном поступку, мењан је од оне верзије која је била понуђена у јулу скупштинској процедури јер смо имали договоре и разговоре са представницима Министарства и са представницима служби безбедности и тужилаштва како бисмо дошли до што квалитетнијег текста који би се нашао данас по хитном поступку, и у тој брзини, видели сте, и од 208 посланика владајуће коалиције нису сви потписали, него је њих 199. Стога ево и ово образложење, пре него што говорим о овом закону.

Чули смо доста примедби и сугестија, али оно што желим посебно да нагласим, мислим да смо сви заједно свесни чињенице да свака држава другачије уређује своју казнену политику. Ми смо ове одредбе и ове нове кривичне законе наравно ускладили са нашим кривичним законодавством. Подсетио бих да на основу примедби, онога што сам пажљиво могао да чујем од већине говорника, било је речи о нејасноћама у тексту и о непрецизностима. Тачно је, у праву су све колеге које говоре да овде мањка прецизности и неке додатне јасноће.

Али морамо да будемо свесни још једнога. Ни најсавршенија, ни најпрецизнија правна норма не може да покрије све случајеве из реалног живота, који је увек, сложићете се, корак испред прописа који је донет или онога који ћемо ми донети данас, сутра, прекосутра, када ово буде усвојено, у смислу, пре свега, сложености, динамике, затим неочекиваности или јединствености неког конкретног случаја.

Због тога и оно што је колега Стефановић у свом излагању испред своје посланичке групе напоменуо и кроз питање шта је оправдано, због тога је немогуће и прописом предвидети све могуће ситуације, а сложићете се, посебно не у овој области која је заиста специфична, у којој ни научна теорија ни пракса још увек нису успеле да успоставе прецизне, општеприхваћене критеријуме у погледу оцене једног оружаног конфликта.

Тако смо сведоци, хајде да будемо реални, искрени и поштени пред собом, да у свету имате држава, представника једних релевантних актера на међународној сцени који се опредељују као нпр. ослободилачка борба за нешто што раде, а опет, други то третирају као сепаратизам и тероризам. Нажалост, на сопственом примеру и ми смо на овим просторима најбоље осетили недостатак општеприхваћених критеријума.

Са друге стране, било је примедби које су се тицале нечега што ми као овлашћени представници, односно предлагачи овог закона нисмо јасно дефинисали. Пре свега се мислило на неке појмове. У праву су и те колеге и колегинице које су говориле. Зашто? Зато што бих вас подсетио на нешто што мало људи зна, мислим да не знају ни сви посланици у Скупштини РС. Чињеница је да чак и у УН које су носилац нечега што се зове напор успостављања јединственог одговора, како се то каже колоквијално, међународне заједнице на тероризам, као најизраженију претњу националној, регионалној и глобалној безбедности и поред тога што су усвојени принципи глобалне стратегије за борбу против тероризма и донесен низ обавезујућих међународних инструмената и већ годинама се улажу невиђени напори, чак и такве и овакве УН још увек нису усвојиле јединствену и општеприхваћену дефиницију тероризма.

Дакле, свесни сте из овог чињеничног стања са каквим комплексним проблемом се суочавамо данас. Решење за оне случајеве који су гранични, који су и тамо и амо, како то каже наш народ, који су јединствени са становишта овде предложених измена и допуна Кривичног законика, потпуно сам сигуран да ће пронаћи судска пракса, односно да ће надлежни судови у Србији судећи пре свега по начелу правичности као уставној категорији, а не по начелу националне опредељености, као што смо чули од једног од представника посланичких група, надоместити непотпуност и нејасност правне норме ако је уопште и има у овом случају.

Дакле, овај закон је био неопходан Србији. Оно што је посебно важно и што желим да истакнем да не би било неких забуна, ово није закон који ће се примењивати само на неке представнике националних мањина, као што смо чули од једног представника. Ово није закон којим се газе права националних мањина у Србији. Ово није закон о Сирији, ово није закон о Украјини. Ово, дакле, није ни закон који ми доносимо због ЕУ или Савета безбедности, ово је закон који ми доносимо, пре свега, због нас самих, због грађана Републике Србије, јер је овај закон, као што рекох, неопходан нама као нормалној правно уређеној држави.

Са друге стране, имали смо примедбе – шта ће се десити уколико дође до неких сукоба у којима ће држављани Републике Србије ићи и бранити своју имовину, а која се тренутно налази на територији неких других држава? Знате шта, важећи закон, Кривични законик у Глави трећој, у члану 20. говори о крајњој нужди и није кривично дело оно дело које је учињено у крајњој нужди. Крајња нужда постоји кад је дело учињено ради тога да учинилац отклони од свог добра или добра другога истовремено нескривену опасност која се на други начин није могла отклонити, а притом учињено зло није веће од зла које је претило.

Шта хоћу да кажем? Дакле, ми већ имамо у постојећем закону одредбе које ово о чему су одређене уважене колеге говориле није третирано као кривично дело. Да будем крајње баналан, знате шта, и када одете на операцију, што каже наш народ, не дај боже, код хирурга, наноси вам се тешка телесна повреда, али да ли тај хирург чини кривично дело? Не, наравно.

Према томе, пре свега сам задовољан што је овај закон који је предложен наишао на подршку, као што рекох, највећег дела, скоро свих посланика у Скупштини, то смо чули од шефова посланичких група и он ће дати заиста неопходан оквир, као што је рекао и колега Стефановић, али мислим да ће судска пракса и оно све што ће сутра државни органи и институције радити добити један инструмент у руке и механизам који ће користити и кроз међународну полицијску сарадњу, кроз сарадњу са безбедносним структурама и службама, не само региона него и осталих земаља света, како би се добијале потпуне, комплетне информације о свему ономе што може да има везе и значаја за наше држављане који евентуално одлазе на просторе на којима ће се дешавати ратни сукоби у којима би они евентуално учествовали.

Ово је закон којим се јасно шаље порука шта је забрањено и шта је кривично дело. Колико год критиковали овај закон, колико год он био мањкав, можда ће се у пракси показати или демантовати ово што предлажемо. И ово је много боље, сложићете се, од досадашњег периода када уопште нисмо имали ова кривична дела као дела која се Кривичним закоником третирају.

Стога сам убеђен и верујем да ћемо пре свега послати поруку и одвратити, то је суштина, демотивисати одлазак грађана у кризна подручја и узимање учешћа у конфликтима. Ово није закон који се односи само на једну, другу или трећу државу. Ово је закон који ће се примењивати за будућа времена, за евентуалне конфликте којих ће бити евентуално у неким трећим државама на било ком делу земаљске кугле се оне налазиле.

У том смислу, желим да подсетим и на неке бројке које су, нажалост, још увек непотпуне, барем када је овај простор тзв. Западног Балкана у питању. По подацима безбедносних служби највећег броја земаља региона и ЕУ, односно САД, ми на овом простору имамо већ више од хиљаду људи који су регистровани, чија се имена и презимена знају, а који учествују у неким сукобима на неким ратиштима.

Дакле, 150 са простора Албаније, 230 са простора Црне Горе, 20 из Македоније, 340 са територије БиХ, пар десетина са територије наше Републике Србије, то су подаци и бројке о људима који учествују на неким од ратишта. Овим законом њима ће бити послата јасна порука – вратите се својој кући, вратите се живи и здрави, вратите се својим породицама и нећете бити подведени под овај кривични закон. Ако останете тамо где сте тренутно, будите сигурни да ће овај закон бити примењиван и на вас.

Стога још једанпут, завршавајући овај део после расправе коју су имали шефови посланичких група и времена овлашћених представника свих посланичких група, још једанпут желим да захвалим и мислим да је ово велики корак, да је ово добар дан и за правосуђе и за државу Србију, која на овај начин шаље не само поруку својим грађанима, него шаље поруку и неком свету у коме показује, унапређује и подиже свој међународни кредибилитет и поштује и те међународне преузете обавезе о којима смо толико говорили. Још једанпут захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Омеровићу.

Прелазимо на редослед народних посланика према пријавама за реч. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала. Несумњиво је да су ове измене закона биле неопходне и добро је да се уводе ова кривична дела. Мислим да је то једна добра вест из овог парламента, ретка добра вест у последњих неколико година.

Мислио сам се зашто тако добар предлог закона није понуђен свим посланицима, да се ту искористи прилика да се покаже јединствен, јасан став, али ми је дискусија која је данас уследила појаснила зашто се то није десило. Вероватно је боље да је тако, јер да ми је понуђено, ја бих то потписао, и мој колега Владо Павићевић, али би ме било срамота сада с ким сам све то потписао.

(Председавајући: Господине Живковићу, молим вас. Говорите о другим народним посланицима с непоштовањем.)

Говорим о свом ставу. Молим вас да престанете да провоцирате. Ако имате жељу да постанете учитељ, упишете одговарајући факултет, а мене пустите да говорим своје ставове.

Повод за ово су, наравно, ратови у Украјини, Сирији и диљем света и учешће неких људи који се представљају патриотама, идеолошким истомишљеницима, авантуристима и не знам чиме, који тамо учествују, и Србија је морала да направи свој отклон од таквих људи, и то је добро урађено овим предлогом закона.

Посланици Нове странке ће подржати закон, ту нема никакве сумње, али то није довољно. Потребно је да цело друштво, а пре свега власт у Србији да већи допринос стварању атмосфере која би спречила те младе људе да, да ли због пара, да ли због заблуде, да ли због „идеологије“, одлазе и тамо ризикују своје животе и образ ове државе.

То се сада не дешава. Ми имамо једног министра сада у Влади, то је министар правде, који је пре годину дана рекао да му је најлепши догађај у животу био то што је у Схевенингену подели чоколаду с једним окривљеним за ратне злочине. Имамо ситуацију да државни таблоиди, „службени гласници“, величају учешће некаквих „новинара“, ТВ лица, бајкера, четника и не знам чега све, и да се о њима праве праве серије, репортаже о томе како су они велики Словени, велики борци за правду и не знам чега све.

Имали смо овде и питања која се тичу тога шта ако се деси нова Шпанија, шта ако негде неки фашизам насрне на свој народ. Па ако се деси нова Шпанија, онда би Србија требало као држава да подржи борбу тог народа, а не да се после деценијама бавимо људима који су вероватно из најбољих намера отишли тамо, али нису радили ништа и, напротив, створили су овде утисак да је та идеологија која је била против фашизма била нешто много боље од тог истог. То мислим на комунисте. Према томе, ако се деси Шпанија, Србија као држава треба да буде против тога.

Шта ако је неко у Легији странаца? Велика је брига неких посланика за грађане Србије који су у Легији странаца, шта са њима. Које добро је Србија добила од било кога из Легије странаца, било да је наш држављанин, било да није? Не разумем то размишљање о томе, о правној заштити грађана Србије који су случајно у Легији странаца. Бесмислено.

Било је ту и свакаквог позивања на деведесете. У деведесетима се овај народ и својом вољом и против своје воље наратовао. Мислим да је то било доста за једно пет-шест генерација унапред и зато је добро да имамо овакав предлог закона и да тај предлог закона не буду само измене у Кривичном законику, него да то прати велику друштвену акцију где закључак треба да буде да не постоји ниједан разлог да било ко из Србије оде било где да ратује у било чије име.

Коначно, поменут је Маузер и једна странка коју тешко да, за те године, деведесете, неко може у овој Скупштини да брани боље од мене. Тај Маузер није имао никакве везе са том странком. Отпор нема везе са ратним дејствима.

Коначно, дали смо два амандмана, односно један амандман који обухвата све три тачке и који предвиђа повећавање казне. Мислим да је то прави одговор. Иначе је казнена политика у Србији млака, мора да се повећа на многим местима и можда је добро да се почне одавде.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Живковићу.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, после наступа мог колеге пољопривредника не знам да ли да подржавам и даље овај закон. Највероватније овај закон, без обзира што има веома племените намере, има и неке своје мањкавости.

Засметало ми је оно што је претходни говорник говорио, да би га било срамота да је потписао итд. са неким својим колегама. Употребио је врло невероватне изразе. То ме не изненађује, јер се бојим, искрено, да се ради о пенџетираном образу, који може да наступа онако како мисли да својим бахатим наступом треба да наступи.

Он је говорио овде о учешћу у неким паравојним формацијама итд. Верујем да је врли познавалац паравојних формација, али се бојим да је он избегао да служи регуларну војску.

(Председавајући: Господине Ристичевићу, молим вас, нисте добили право на реплику него јављање по дневном реду. Ако је претходни говорник био..., да не дам квалификацију, немојте, молим вас, и ви.)

Ово је закон о допунама Кривичног закона, о учествовању у рату и оружаном сукобу у страној држави. Желим да кажем да претходни говорник није служио нашу државу, за страну нисам сигуран, 1999. године. То је био мој увод у дискусију о овом закону.

Верујем да су предлагачи потписали овај закон, а и ја сам, из једне племените побуде, да се учини неколико ствари, пре свега, да се заштите животи људи у тим страним државама, уколико је то могуће, а такође једна од племенитих намера предлагача овог закона је да се заштите породице оних људи који иду на страна ратишта.

Дакле, да ти људи тамо не гину, друго, да њихове породице не сносе психичке и друге патње док они тамо ратују, а такође могу да буду изложени и болу због смртног исхода који може резултирати због ангажовања одређених појединаца у оружаним сукобима у страној држави. У потпуности могу да подржим тај део племенитих намера предлагача закона, али међу нама је било и разлика.

Што се тиче овог закона, мислим да ћемо морати да донесемо један потпунији закон, да ово нису потпуна решења, да се ради о решењима која су нужна да би се међународна заједница, пре свега, заштитила од растуће напетости на одређеној територији, у Ираку и Сирији, да има дешавања која су у Украјини, али мислим да нисмо на свеобухватан начин успели у овом кратком року да решимо ова питања.

Закон говори о оружаним сукобима у страној држави. Када је неко као припадник војних или паравојних формација страна у сукобу а није држављанин те стране државе, као ни припадник званичне мисије међународне организације чија је Србија члан, ми ту имамо проблем. Имамо много људи који нису држављани Републике Србије.

Дакле, овај закон ће се односити само на држављане. На становништво које није регулисало држављанство и које нема стицајем околности држављанство овај закон се неће примењивати и са те стране је овај закон непотпун, јер ће избећи да санкционише, рецимо, грађане Републике Србије који немају држављанство а буду учествовали у тим сукобима.

Са друге стране, дефиниција паравојне формације не обухвата терористичке организације. Дакле, неко ко приступи терористичкој групи у иностранству не мора бити санкционисан овим законом, иако последице његовог терористичког деловања, без обзира у којој држави делује и без обзира које је националности, последице терористичког акта који чак може бити индивидуалан или везан за групу, могу бити далеко веће него ако учествује у неком ратном сукобу.

Такође, паравојна формација је израз за помоћне јединице, рецимо у САД, чак и у Русији. Тако да, ако сте припадник и држављанин Србије, ако сте припадник те јединице која је помоћна јединица САД, вас овај закон може третирати уколико будете помоћна јединица негде у свету и можете доћи под удар овог закона. Из тих разлога предвиђам да ћемо морати да урадимо један посебан закон који ће ово третирати.

У овом закону се каже и – војних и паравојних формација у сукобу. Шта ако уђемо у неку диктаторску армију која нема другу страну у сукобу, али прогања цивиле итд.? У том случају нећете бити санкционисани на начин како то предвиђа ова измена и допуна Кривичног закона.

Такође, закон каже да ће се санкције примењивати према држављанима Србије који нису држављани неке друге државе, што значи да ако имам двојно држављанство и, не дај боже, учествујем у сукобу који се може десити рецимо у БиХ, у неким околним државама, уколико немам двојно држављанство ја ћу одговарати, а уколико имам двојно држављанство, у том случају нећу одговарати по правилима овог закона.

Немогуће је у овако кратком року донети један закон који би био свеобухватан. Закон свакако има ту племениту, хуманистичку црту, али ћемо морати много тога да дорадимо у наредном периоду.

Што се тиче држављанства, могуће је да, рецимо, одемо у рат у Украјини добровољно и уколико одемо у Кијев, тамо ће нам влада из Кијева дати држављанство, а ако одемо на неку другу страну можемо да не добијемо држављанство. Тако да приступање одређеним војним и паравојним формацијама може да буде такво да прво добијеш држављанство а онда учествујеш у сукобу, и тако се грађани који учествују у некој држави стављају у неравноправан положај; једни ће одговарати, а други неће.

Такође, овим законом није, и зато предлажем да то буде у догледно време један посебан закон, предвиђено шта је са људима који приступе војним формацијама а нису војници, ни шта је са лекарима који из најплеменитијих намера приступе тим јединицама, желећи пре свега да помогну угроженим војницима, али и угроженим цивилима у том региону и буду стицајем околности припадници те формације.

Нисмо као предлагачи ни разрадили случај принудног учешћа у рату. Дакле, ако сте у Либији на неком нафтном постројењу и дође нека терористичка група, односно паравојна формација и силом вас натера да учествујете у тој формацији, јер ћете у супротном бити стрељани, ви сте на одређен начин, барем у одређеном периоду, учествовали у војним и паравојним формацијама у иностранству а да то нисте желели.

Зато, подржавајући овај закон, желим да кажем да ћемо у наредном периоду морати то мало свеобухватније да обухватимо, али имам разумевања да је „Спасавање редова Рајана“, да је веома нужно спасавати међународну заједницу, која је делимично и сама крива због развоја ситуације на многим ратиштима. Имам разумевања за њихове проблеме, с обзиром да смо и сами били обухваћени ратом. Рат је нешто најгоре што може задесити неки народ.

Стога могу да подржим овај закон до доношења неког новог закона којим ћемо регулисати да, рецимо, у нашој историји има много племенитих добровољаца који су учествовали на нашој територији и помагали нама да се ослободимо од других, али такође има и много наших грађана, наших држављана који су учествовали у помагању да се ослободе неки други народи. Навешћу Алексу Дундића, па ћу навести Жикицу Јовановића Шпанца, човека који је убио два Србина и тако је почео отпор Југословена против Немаца. То су шпански борци.

Такође, у историји су познати добровољци... Рецимо да се ради о руском добровољцу Рајевском, кога је описао Толстој у књизи „Ана Карењина“ као грофа Вронског. Дакле, имамо много примера из историје који нас уче да учешће у неким ратовима може да буде и племенито.

Мислим да у овом тренутку, у овој констелацији снага тренутно не можемо баш да тај племенити део одвојимо од онога другог, плаћеничког дела. С тим у вези, овај закон треба подржати, али такође у неком наредном периоду отклонити све недостатке које овај закон доноси.

Сви знамо за Че Гевару. По овом закону, да је Че Гевара Србин и да којим случајем оде у Боливију и да га не убију, кад би се вратио морао би да одговара, односно био би кажњен са десет година затвора због организовања гериле у Боливији. Дакле, и кад би преживео, он би морао да одговара.

Једно су добровољци, лица која по сопственој жељи и без принуде ступају у неке оружане снаге из племенитих намера, да би учествовали у ослободилачким и хуманитарним мисијама, а са друге стране имамо тренутну ситуацију која изискује ово решење. С тим у вези, као један од предлагача тренутно могу да подржим ово, али с обзиром на развој ситуације у свету и региону, мислим да овај закон треба дорадити, с обзиром на то да има пуно непрецизности у вези с разним терминима.

Мислим да је иницијатор, пре свега, који нам је понудио, имао најплеменитије намере, да заштити не само територију Републике Србије од могућих дешавања када се одређени добровољци врате, већ да је имао племениту намеру да заштити њих, њихове животе, да заштити њихове породице, и с тим у вези ваља подржати овај закон а о свему оном другом што сам говорио треба размислити.

С тим у вези, не желим историјски да оптеретим ниједну странку, јер су многи припадници многих странака учествовали добровољно у ратовима на територији бивше СФРЈ приликом њеног разбијања. Многи су, што по националној, што по верској линији, учествовали у грађанском рату.

Не бих желео да се међусобно оптужујемо, него да овај закон усвојимо из разлога због којих се овај закон доноси, али да у некој ближој будућности донесемо мало комплетнија законска решења, која ће разлучити шта је, јер овако како ја видим, закон чак није терористичке организације и групе ни обрадио, а терористичке групе могу да не буду војне и паравојне формације. С тим у вези, мислим да свакако овај закон треба дорађивати, али ћу га ја свакако подржати, као и сви други, с обзиром да нужда закон мења. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу.

Реч има народна посланица Аида Ћоровић, а нека се припреми народна посланица Стефана Миладиновић.

Изволите, госпођо Ћоровић.

АИДА ЋОРОВИЋ: Уважени председавајући, поштоване колеге и колегинице народни посланици, мислим да у овој сали нема особе, а богами и ван ове сале, која би требало да се више радује доношењу ових измена закона од мене. Не знам да ли моје уважене колеге знају, али ја сам једина особа у овој сали, а нажалост и у целој земљи, која безмало годину дана има стално полицијско обезбеђење управо зато што сам упозоравала на опасност од нарастајућег радикализма у региону из ког долазим.

Наравно, ја ћу подржати овај закон у дану за гласање и притом се слажем са колегама да је потребно радити мало подробније. Свакако је наша посланичка група већ дала амандмане, али се слажем и са колегама који су говорили да свакако овом закону треба посветити више пажње. Жао ми је што нас уважени колега Мехо Омеровић није позвао да заједно потпишемо закон пре него што је ушао у расправу.

Хоћу да поставим неколико питања и да на неки начин можда мало пажњу дефокусирам само са овог што зовемо искључиво законска регулатива. Дакле, да ли нам је довољан само законски оквир да бисмо решили ово веома болно питање? Мислим да није и мислим да је читаво друштво озбиљан губитник ако се нешто мало озбиљније не уради везано за ову тему.

Чини ми се да је и данас у овој расправи неколико недоумица и неколико недоследности и мислим погрешних закључака провејавало. Бојим се да би било лоше да се стекне лош утисак и опасан утисак да је ислам пре свега терористички, да подржава најрадикалније покрете итд.

Мислим да је важно појаснити и појам џихада. Када сам прикупљала податке – већ сам рекла, овом темом се бавим готово две године, и далеко од тога да сам стручњак, али свакако сам сазнала пуно занимљивих података и постала сам референтна особа – када сам питала исламске теологе шта у суштини значи џихад, рекли су ми изворно џихад значи скидање масноће с млека. У првом пренесеном виду џихад значи чишћење самог себе од лоших мисли, од лоших дела, од било какве врсте греха. Дакле, најтежи задатак које једно људско биће има, то је да ради на себи, да чисти себе од оног што није добро.

Нажалост, последњих година или деценија у свету је џихад постао и погрешно тумачен појам, и нажалост мислим да је управо муслиманима највеће зло учињено тиме што су оне радикалне групе унутар неких земаља, пре свега арапских земаља, допринеле да се ислам тумачи као радикалан, као легло најгорих особина и нешто што је практично против људског рода. Зато би јако лоше било, неко је већ од колега говорио о томе, да се према Санџаку или Рашкој области, како год хоћете, пошаље та врста поруке.

Мислим да заправо и мој пример говори да су Бошњаци који живе доле и муслимани заправо највеће жртве тога што се дешава везано за организовање младих који одлазе у Сирију. Моја сазнања су заправо да иза свега овог што се дешава последњих година у Санџаку или Рашкој области не стоји ништа друго него огољено организовани криминал. То су људи који су најпре ловци на људске душе, то су „пси рата“, то су најчешће људи који имају криминалне досијее. То су људи који се баве трговином људи, трговином наркотика и трговином оружја.

Још једну ствар желим да поделимо, а мислим да је о томе мало људи обавештено. Нису само Бошњаци или Албанци и само муслимани ти који одлазе у Сирију, ако већ говоримо о ратиштима попут Ирака и Сирије. Моја сазнања су да једни од најактивнијих ћелија, најактивнији меџлис да се налази у Земуну и Панчеву, и да су, имам чак и нека имена, да су неки од кључних оперативаца људи који су немуслимани. Они су наводно примили ислам, али су то људи који пре свега имају озбиљан криминални досије, и људи који су се дуги низ година бавили најчешће трговином наркотицима. Мислим да су заправо они у целој причи најважнија тачка и да су они ти који раде најстрашније ствари.

Постоји велики број младих људи који су, због свега што нам се дешава, због ужасне економске кризе, гурнути на маргине, због тога што смо ми девастирано друштво и што, нажалост, годинама младима шаљемо ужасне поруке. Што смо ми друштво које ни кроз образовање, ни кроз медије, ни кроз било који други институционални оквир младима не шаље поруке толеранције.

Шаљемо им поруке ксенофобије и страха од других. Ми имамо младе који, нажалост, бирају најгоре начине организовања и најгоре начине да покажу своје незадовољство. На неки начин свако од нас данас, ако говоримо већ о изменама тог закона, треба помало да осећа грижу савести, треба да осећа на известан начин кривицу, јер смо сви на известан начин и криви и одговорни што смо те младе људе гурнули на страну.

Ради се о врло организованим људима. О врло организованим групама које имају своје системе, свој начин како те младе људе врбују, како их држе, како им подижу самопоуздање, како их обучавају и како их онда шаљу на ратишта.

За мене је свеједно да ли неко иде у Сирију и да ли је муслиман или иде у Украјину и да ли је православац. Ради се о људима – ако искључим, наравно, оне који то раде само због новца – који имају дубоко поремећене моралне ставове, о неутемељеним људима и људима који могу да буду темпиране бомбе када се врате назад у нашу земљу. То сигурно више неће бити исти млади људи које смо ми на неки начин гурнули тамо где су они отишли.

Мени је прошле године интезивно претио један млади човек, дечак од 18 година који је могао да буде користан за нашу заједницу, који је могао да заврши школу, да заврши факултет да буде добар син, добар суграђанин. Он је, нажалост, одабрао страшан пут и тамо је завршио тако како је завршио. Без обзира што ми је најстрашније претње упућивао, била сам поражена када сам сазнала за његову смрт. Била сам поражена као његова суграђанка и као неко ко се дуги низ година бави младима што нисам на неки начин доспела и до њега, ја или друге моје колеге, што нисмо као систем, као друштво, као држава успели да га одговоримо с тог пута.

Зашто је важно да о томе говорим данас? Рекла сам малопре, ја сам на неки начин можда највећа жртва управо тих младих људи и биће их и више ако се нешто не предузме и нешто не крене да се мења.

Мени је жао што колега Стојановић није овде, хтела бих да исправим, говорио је о организацији ИСИЛ и рекао у једном тренутку да се ради о стварању државе по тврдим шеријатским законима. Не ради се о држави са тврдим шеријатским законима. Ислам и шеријатско право не заговарају убијање невиних људи. Јако је важно да знамо да ти људи који одлазе тамо не раде у име ислама. То није ислам. Онај ко познаје ислам зна да је то религија која проповеда толеранцију, која је социјална религија и која баштини оно што је речено у претходне две религије, а то је да ако сте убили један људски живот, ви сте убили цео људски род, и обратно, ако сте спасли један људски живот ви сте спасли цео људски род.

Дакле, не ради се о томе да се ови људи боре за вредности ислама. То су људи иза којих не стоји ништа. Поновићу, и увек то понављам, и у својим текстовима, ради се о људима којима је једино криминал, организовани криминал на срцу, а не ислам.

Шта ми, заправо, треба да урадимо? Мислим да су неке моје уважене колеге већ говориле и пре мене, у разговорима са људима који се баве врло озбиљно овим темама, са људима из полиције, они су ми рекли – знаш, Аида, када дође до тога да реагује полиција, да реагује правосуђе, ми смо заправо дошли до последњег зида одбране. Ми смо пропустили много драгоцених година да радимо с младим људима. Чини ми се да је крајњи час и сада се не ради само о Новом Пазару, о региону из ког ја долазим, ради се о целој Србији и ради се о ширем региону.

Дакле, ово је прича у којој морамо да радимо сви заједно; и Косово, и Македонија, и Босна, и Србија, и Хрватска, али и шири регион. Пошто се бела Ал Kаида, или бели тероризам све више шири и није апсoлутно, понављам, само *per se* право да неки млади муслимани у такве организације долазе.

Што се тиче наше земље, предлажем да направимо једнo мултидисциплинарно тело које би било вишеинституционално, које би свакако морало да садржи представнике полиције, војске, службе безбедности, такође Министарства спољних послова, али које би у свом саставу неопходно морало да има људе који су представници образовања, јер наш образовни систем нажалост чини све да те младе људе и даље гура у гета, и даље међу њима ствара раздор, а никако комуникацију. Они се не познају, живе једни поред других и плаше се једни других. Важни учесници у таквом једном телу били би представници верске заједнице, и не само исламске заједнице већ и свих заједница у нашој земљи.

Наравно, неопходни партнери су медији, али је, чини ми се, веома важан и скупштински одбор за безбедност, који би могао да буде покретач ове теме. Ја нисам чланица Одбора за безбедност, али ћу свакако понудити и нека своја сазнања и могуће идеје како да даље у наредним месецима радимо на овој теми, а до тада, док не будемо имали и бољу економску ситуацију, док неке ствари као друштво не схватимо и не променимо, чини ми се да ћемо и даље бити закопани у овим проблемима и говорићемо, нажалост, о тим младим људима, о изгубљеним људским животима.

Дакле, молим вас да нам то данас буде кључна мисао. На неки начин сви смо одговорни као друштво да смо те младе људе потрошили узалуд, да смо те младе људе гурнули у ужас и да су то, чак и ако се врате, неповратно изгубљени неки можда најбољи од нас.

Мислимо о томе, а ја ћу свакако гласати за овај закон и радо учествовати у свакој даљој расправи на ову тему. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Ћоровић.

Реч има народна посланица Стефана Миладиновић, а нека се припреми народни посланик Милован Дрецун.

Изволите, госпођице Миладиновић.

СТЕФАНА МИЛАДИНОВИЋ: Хвала, председавајући. Уважене колеге, последњих неколико година уочена је појава да се одређени број држављана Србије организовано или самостално придружује паравојним формацијама у иностранству из материјалних или неких других разлога, а да се након учествовања враћају у Србију и постају носиоци пропагандног деловања и подстицања других на учешће у оружаним сукобима у другим државама.

Сведоци смо бројних сукоба у иностранству, у различитим земљама на различитим хемисферама, и различити су мотиви за учешће у тим сукобима, тако да можемо рећи да је спољнополитички моменат тај који одређује усвајање ових измена и допуна Кривичног закона.

Неки од сукоба могу се подвести под терористичке активности, али ово кривично дело не подразумева само тероризам. Иако имају понекад сличне циљеве и средства, ипак је потребно раздвојити учешће у ратним операцијама од терористичких активности.

Имајући у виду да овакво поступање није установљено као посебно кривично дело важећег Кривичног закона, те се овом допуном прописује кривично дело, али и предвиђа санкција у циљу заштите грађана и основних друштвених вредности и сузбијању таквих дела, предложеним допунама Кривичног законика треба да се изврши утицај на потенцијалне извршиоце наведених кривичних дела да их убудуће не врше, чиме се остварује генерална превенција као циљ кривичног законодавства.

По овом питању, а било је речи о томе, моје колеге су говориле, превентивно су деловали и наши суседи Црна Гора и БиХ, усвојивши слична законска решења, која ће са нашим решењем, верујем, допринети стабилности и миру како у региону, тако и шире.

Још је својевремено Јован Цвијић рекао: „Судбине балканских народа нераскидиво су повезане, пошто је Балкан био и остао раскрсница не само путева, већ разних политичких интереса великих сила“, а ова реченица и данас најбоље одсликава важност Балкана за ширење разних идеја.

Распадом бивше Југославије и тешким ратним сукобима на њеним просторима отворила су се врата свим радикалним доктринама, нарочито национализму и радикалном исламизму. Према подацима које износи немачки „Зидојче цајтунг“, подручје бивше СФРЈ је једна од главних мета за регрутацију када су у питању ратна подручја исламских земаља.

У сукобима на Блиском истоку, када је у питању Балкан, досада је учествовало највише људи из БиХ, са подручја КиМ и Албаније, а забележено је и учешће на десетине држављана Црне Горе, Македоније и Србије. Већина њих, према неким подацима, прикључила се и ИДИЛ-у, Исламској држави Ирака и Леванта, која је данас према проценама светске јавности више од терористичке организације, будући да има идеолошку, стратешку и тактичку димензију.

Иако је стручна јавност у Србији годинама уназад спорадично успевала да скрене пажњу на ово питање, заправо први пут у јавности је одјекнуло регрутовање наших држављана у јануару ове године, а повод јесте била погибија младића из Новог Пазара, 19-годишњег Мирзе Ганића, о коме је управо колегиница Аида говорила.

Ако се узму у обзир сви ратови 90-их година, драстично смањење бројности војске, лоша економска ситуација, присуство радикалних исламских група у јужном и западном делу Србије, може се рећи да је Србија постала погодно тле за регрутацију плаћеника, посебно због чињенице да је у Србији значајан број грађана са значајним ратним и војним искуством. Оправданост мера које желимо да предузмемо, не би требало да доводимо у питање.

Република Србија се још увек не сматра већом регрутном базом, иако имамо све учесталије случајеве одласка и покушаја регрутације наших држављана, и то не само на Блиски исток, већ је евидентирано учешће у сукобима у Либији и Украјини.

Оно што је важно истаћи јесте, нажалост, све учешће жена у ратним сукобима. Разлог зашто организације користе жене као оружје пре свега је ослањање на фактор изненађења, јер су жене мање упадљиве, а и подлежу мањим мерама контроле.

Све чешћи су примери злоупотребе малолетника и деце у сврху ратовања и због тога је неопходно да се свакодневно кроз систем образовања разговара о потенцијалним опасностима и драстичним последицама по њихову безбедност и живот.

Овај проблем мора бити сагледан из свих углова. Није довољно да пропишемо санкције за ова кривична дела, већ је важно да заједно превентивно делујемо на сузбијање овог тренда, који суштински не води ничему добром.

Ми овим законом желимо да спречимо одлазак наших грађана на ратна подручја, али и регрутацију и завођење и њихово слање у радикалне групе као што је ИДИЛ и њима сличне.

Закони се морају усклађивати с временом у ком живимо и све чешће ћемо мењати и усклађивати законе, пре свега Кривични законик, јер се с развојем нових технологија и променом друштвене стварности јављају и нова кривична дела.

Желим да подсетим да је Народна скупштина 2007. године донела одлуку о војној неутралности, која подразумева да припадници Војске Србије не учествују у борбеним операцијама, већ искључиво у мировним мисијама, па зато нема потребе ни да њени држављани самоиницијативно учествују у било каквим борбама.

Зато, на крају желим да нагласим да ове измене закона јесу у потпуности у духу државне политике, заправо политике војне неутралности и зато ћемо у дану за гласање подржати овај предлог.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Милован Дрецун, а нека се припреми народни посланик Балша Божовић.

МИЛОВАН ДРЕЦУН: Предлог закона о допунама Кривичног законика који је пред нама је од посебног значаја, имајући у виду актуелне догађаје и оно што је пред нама, мада ми се чини да би заиста требало прецизирати предложене чланове 386а и 386б у неким аспектима, посебно код дела када се говори да држављанин Србије који учествује у рату или оружаном сукобу у страној држави као припадник војних...

Већ је било говора којих војних формација, да ли учешће у Легији странаца може да буде третирано као кривично дело наших држављана, па би можда ту предлагач требало да коригује овај члан и да дода – ако су у питању војне формације, оних војних формација које не припадају међународно признатим државама или чланицама УН.

Затим у наставку стоји – или паравојних формација страна у сукобу. Ја бих поред паравојних формација додао – терористичке групе, јер не може се ставити знак једнакости између паравојних формација и терористичких група, и тиме би се прецизирао члан 386а.

Посебну тежину има члан 386б, јер је он усклађен и са Оквирном одлуком Савета ЕУ о борби против тероризма и допуном те одлуке из 2008. године којом су дефинисана кривична дела која су повезана са тероризмом, који свакако јесте предмет овог члана. Између осталог, ради се о јавном подстицању на вршење терористичких дела, регрутовање и обучавање за вршење терористичког дела, регрутовање за тероризам, обука за тероризам.

Сем тога, Конвенција Савета Европе о спречавању тероризма из 2005. године, која је ступила на снагу 2007. године, има за циљ ојачавање напора држава чланица у спречавању тероризма, и то на два начина. Први је инкриминисање одређених понашања, јавног подстицања, регрутовања и обуке за тероризам, а други је јачање превентивних мера на националном и међународном нивоу. Мислим да су оба ова члана у складу са Конвенцијом Савета Европе и ове промене треба да имају двоструку функцију.

Једна је превентивна. Ма колико била оспоравана у неким излагањима, ако се некоме стави до знања да ће након повратка из неких паравојних или терористичких формација, учешћа у туђим сукобима, бити санкционисан, можда ће бити обесхрабрен да оде тамо. С друге стране, увођење санкције за таква дела може да допринесе спречавају извршења терористичких и других насилних аката на нашој територији од стране повратника са тих џихад ратишта, превасходно, јер би онда био отворен простор за деловање надлежних органа и служби.

Уосталом, само да вас подсетим, ми ћемо у наредном периоду, дугорочно гледано, бити суочени са једним од наших највећих безбедносних изазова који је глобалног карактера и захтева адекватну међународну реакцију, посебно на регионалном нивоу.

Ради се о радикалном исламском екстремизму и тероризму који почива на идеологији џихада, на идеологији нетрпељивости и који може значајно да поремети међунационалне и међуверске односе, посебно у срединама као што је Србија.

Недавно је терористичка организација Исламска држава обелоданила да је један од њених дугорочних циљева стварање балканског калифата. То указује на намере да се ово подручје дестабилизује, а на најлакши начин ће се дестабилизовати преко повратника који су сада у редовима исламске државе, који су војно оспособљени, додатно радикализовани, индоктринирани, повезани са међународним организацијама.

Управо предложене измене, ова два члана, стварају потребан правни оквир да Србија може активније да се укључи у међународну борбу против тероризма и против свих оних који учествују у туђим ратовима у оквиру паравојних или терористичких организација.

Стварање тог законодавног оквира ће свакако ојачати наш капацитет и на унутрашњем плану, да превентивно спречимо да ти повратници изводе неке терористичке акције. Међутим, чини ми се да би у наредном периоду требало да допунимо овај закон неколиким одредбама.

Прво, како дефинисати питање шта је радикална идеологија која служи као основ нпр. за одлазак на џихад ратишта и како предвидети санкције против оних који шире такву радикалну идеологију? Ако поједини вехабијски мисионари који делују у региону отворено заговарају нетрпељивост између хришћанства и ислама, тврдећи да су хришћани природни непријатељи ислама, онда то свакако јесте радикална идеологија која је неприхватљива. Мислим да почетак борбе против одлазака у неке туђе ратове у ствари требало да буде дефинисање шта је радикална идеологија и како пресећи њено ширење.

Даље, мислим да бисмо морали да променимо закон у том смислу да пресечемо финансирање које иде превасходно преко неких наводно невладиних организација, које служе за регрутовање добровољаца који одлазе у терористичке формације, у паравојне формације, којима се успостављају канали за њихово пребацивање, јер без новца је немогуће организовати одлазак на туђа ратишта.

Ако бисмо допунили Кривични законик овим одредбама, мислим да бисмо онда имали један много повољнији законодавни оквир, да имамо једну напредну форму борбе против онога што свакако не желимо да имамо а то је да наши држављани ратују у туђим ратовима, да се онда враћају потпуно индоктринирани и да евентуално предузимају насилне акције на нашој територији.

Коначно, мислим да не треба правити суштинску разлику када је у питању примена ових чланова који ће, очекујем, бити усвојени, између оних који ратују нпр. на страни исламске државе и оних који ратују на неким другим паравојним или непризнатим формацијама, нпр. у Украјини, али тежина њиховог деловања ће се свакако ценити на један други начин.

У сваком случају, мислим да је ово било неопходно, да нисмо закаснили са доношењем ових измена, али да бисмо у наредном периоду, понављам, морали да сасечемо основ за ширење радикалне идеологије која позива на нетрпељивост, на одлазак у ратове, на насиље, јер без тога нећемо имати довољно јак механизам да се супротставимо таквим појавама. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Дрецун.

Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Поштовани грађани, даме и господо народни посланици, уважени председавајући господине Бечићу, циљ ове допуне Кривичног законика, као посланици ДС, свакако оправдавамо и подржавамо. У самом вашем предлогу имамо више сугестија зато што је предлог који није потпун, није јасан и има великих недостатака.

У разлозима за доношење закона пише да је уочена појава да се одређени број држављана Републике Србије придружује паравојним формацијама изван Републике Србије, организовано или самостално, из материјалних или неких других разлога, неки посланици из СНС су говорили о идеалима, а да се после одређеног времена и након учествовања у ратним или оружаним сукобима враћају у Републику Србију и постају носиоци пропагандног деловања и подстицања других лица на учешће у ратним или оружаним сукобима у другим државама.

Дакле, циљ ове измене и допуне је сасвим оправдан и ми вас ту подржавамо и слажемо се са тим циљевима. Међутим, да сте нам икад понудили ово на потписивање, размислили бисмо да ли бисмо потписали из простог разлога што има довољно нејасноћа. Ми бисмо вам на то правовремено указали, све нејасноће бисмо отклонили и онда бисмо били такође један од потписника овог предлога допуне закона.

Чини нам се да се није водило довољно рачуна како ће ово кривично дело да изгледа у неким посебним околностима. Зато смо данас у неколико наврата имали примере који то и доказују, као да је прављено због само једног и искључиво конкретног случаја, када је у питању Украјина. И то разумемо, и то је такође ствар која треба да се реши на овај начин, али много квалитетније од оног што сте урадили наравно ви.

Господине Омеровићу, доношење прописа је једно, а спровођење и примена нешто сасвим друго. Код овог конкретног кривичног дела јавиће се правни и практични проблеми које нећете тек тако лако моћи да отклоните. Поставља се питање да ли је у пракси могуће да се такво дело нпр. лако и докаже, с обзиром да је у питању, између осталог, и нека страна држава, земља икс, и питање је колико би нека таква земља била вољна да помогне и изађе у сусрет нпр. када је у питању прикупљање доказа.

Проблеми које видимо, само неки од њих, јесу следећи. Из нејасних одредаба закона увек се јавља простор за злоупотребе, и то вам је као посланику који више година седи у овој скупштини, надам се, потпуно јасно. Јављају се – за оне који темељно читају, па су малициозни, па нису добронамерни, што наравно ми то нисмо – замишљене и хипотетичке ствари и претпоставке које могу да доведу у питање цео овај предлог. Рећи ћу вам само неке.

Рецимо, ако држава Србија учествује у неком хипотетичком сукобу, замишљеном сукобу, са земљом икс, којим случајем приликом неке офанзиве на непријатеља војник који је држављанин Србије загази на територију те замишљене земље, из нејасних одредаба овог предлога кривичног законика, постоји могућност да тај неко и одговара за тако нешто.

Ви ћете, наравно, рећи да то није тако, рећи ћете да је, између осталог, и разлог што никада нећемо угрожавати туђи територијални интегритет, и ту се слажемо, никада нећемо нападати никога другог, увек ћемо се бранити, али подсетићу вас само колико пута се у пракси то досада није поштовало или колико се јесте поштовало, и то ви са вашим искуством најбоље можете да знате.

Тврдимо да је ово веома нејасно, из простог разлога што су на овом сада примеру испуњени сви елементи кривичног дела – да је неко држављанин Србије, да учествује у рату, да је припадник војне формације страна у сукобу, није држављанин земље икс, није припадник званичне мисије међународне организације чији је Србија члан.

Пише, такође, у предлогу: „Држављанин Србије који учествује у рату или оружаном сукобу у држави као припадник војних или паравојних формација страна у сукобу, а није држављанин те стране државе, као ни припадник званичне мисије међународне организације чији је Србија члан...“

Само да вам појасним ствари, пошто је ово веома нејасно. Дакле, да сте понудили посланичком клубу Демократске странке, ми бисмо потписали, уз ову измену: „Држављанин Србије који учествује у рату или оружаном сукобу у држави као припадник војних или паравојних формација страна у сукобу, од којих ниједна од страна у сукобу није Република Србија.“ То је много јасније.

Друга нејасноћа је, на пример, двојно држављанство. Само замислите колико неко може да избегне да буде кажњен по будућем кривичном законику уз ову допуну, када је ова конкретна ствар или конкретан случај у питању.

Знате да дозвољавамо двојно држављанство и знате да неко ко оде да ратује или учествује у ратним сукобима за неку другу државу такође може да тражи држављанство и те друге државе и интерес те друге државе може да буде да му се по хитном поступку изда држављанство. У том случају се онај који напусти границе Србије моментално више, по овом закону, не сматра држављанином Србије, ако има двојно држављанство.

Замислите да неко учествује у ратним сукобима, учествује, не дај боже, у неким ратним злочинима и добије у међувремену држављанство неке земље икс. То такође нисте предвидели овим и то је начин на који ће неко избегавати казну од две до десет година затвора.

Такође се јавља једна недоумица, и молио бих господина Бечића да ми дозволи да је објасним, без било какве лоше намере, да не мислите да сам малициозан, да од стране оних који су потписали предлог допуне овог Кривичног закона, не само од господина Омеровића, него од сваког ко је потписао овај предлог, ми изражавамо не сумњу, него бојазан код одређених појмова и њихових тумачења.

Један од њих је иностранство. Немојте да се љутите. Било је примера да смо могли до пре пет-десет година да купимо на киосцима штампе часопис који је редовно излазио у неком периоду…

(Председник: Нажалост, господине Божовићу, истекло је време.) Имам још два минута. (Председник: Немате.) Да ли могу да завршим још једну реченицу? (Председник: Изволите, завршите реченицу.) Захваљујем. Захваљујем и колегама преко пута.

Оно што сам желео да кажем јесте да је појам иностранства некада у овој земљи двојако тумачен. Било је оних који су га кроз одређен часопис тумачили широко, на пример часопис „Велика Србија“…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Божовићу. Реч има Александар Јовичић. Нека се припреми народни посланик Владимир Ђукановић. Извините, предност има представник предлагача, народни посланик Мехо Омеровић.

МЕХО ОМЕРОВИЋ: Извињавам се, уважени колега Јовичићу. Врло ћу кратко. Напросто, мислим да заслужује одговор, не само коментар.

Изгледа да је овде већи проблем да ли је некоме нешто понуђено да потпише, колега Божовићу, немојте се љутити, да се придружите тексту предлога допуна овог закона који је добар и за који ћете гласати, него сама суштина.

Ја се уопште нисам љутио што колегиница Александра Јерков мени није понудила да потпишем предлог о измени Кривичног законика који је она 30. септембра понудила Скупштини, а који се тиче мењања одредаба које имају везе поводом пресуде Суда за људска права око тзв. несталих беба у случају Зорице Јовановић. Ја ћу подржати и тај предлог. Дакле, немам никакав проблем са тиме што ми није понуђено да потпишем предлог измене неког закона.

Мислим да ово није никакво такмичење да ли ће неко стајати иза овог потписа. Много је важније да ми усвојимо овај закон и много је важније, то и јесте суштина, да спречимо даљи одлазак грађана Републике Србије у кризна подручја. Ово је суштина тог закона. Дакле, ово постаје кривично дело.

Више пута је споменута та фамозна Легија странаца. Морам признати да, оно што сви знамо, то јесте војна формација у склопу француске армије, али ретки су случајеви да постоји потреба да се гони учешће у неким војним формацијама.

Дакле, то ће бити реткост. Стога вас молим да не тражите, што би рекао наш народ, длаку у јајету, јер, напросто, поновићу оно што сам рекао и по завршетку дела када су говорили овлашћени представници, ни најсавршенија, ни најпрецизнија правна норма не може да покрије све случајеве из реалног живота и онога што ће нам се дешавати у наредном периоду. Ми увек морамо да идемо корак испред донетог прописа у смислу динамике и сложености онога што нас чека.

Нико није толико паметан да може све живо да предвиди. Допустите и нашим државним органима и судској пракси, на крају крајева, сутра, прекосутра да одради неки део свог посла. Ако буде потребе, променићемо и после не знам колико времена можда уочену неку неправилност. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Балша Божовић: Реплика.)

Господин Божовић тражи реплику, каже да сте га поменули у негативном контексту. Ја нисам чуо.

(Балша Божовић: Повреда Пословника, члан 104.)

Пре него што вам дам реч по Пословнику, дозволите само да дам једно обавештење.

Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова, због потребе да што пре донесе закон из дневног реда ове седнице.

По Пословнику, народни посланик Балша Божовић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Председавајући, рекламирам члан 104. Погрешно ме је колега Омеровић протумачио.

Оно што сам желео да кажем јесте да је суштина закона једна и ми суштину и циљ ових измена и допуна закона подржавамо. Дакле, нисмо се наљутили што нас нисте питали да потпишемо. Не, наљутили смо се што нас нисте питали да вам кажемо како треба да се напише ова допуна, зато што мислимо да је незнање основни проблем институција овог друштва. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Сматрам да нисам прекршио Пословник. Да ли желите да се скупштина изјасни? (Балша Божовић: Не.) Хвала.

Реч има народни посланик Александар Јовичић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала. Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, на самом почетку, заиста је велико задовољство чути да ће Демократска странка подржати овај закон и свестан сам чињенице да сваки закон има одређене пропусте на којима можемо радити и постићи консензус да он буде бољи. У томе и јесте суштина демократије и овог парламента. Претходни говорник је врхунски правник и ја ћу бити довољно слободан да позовем своје колеге да његове сугестије можда уважимо у наредном периоду и да их уврстимо у овај закон.

С друге стране, ово је важан закон за нашу земљу, пре свега зато што Србија на овај начин поштује и Резолуцију Савета безбедности УН. Ако погледамо које су земље подржале ову резолуцију, то су и САД и Русија, такође и земље које су веома важне што се тиче саме Европе и ЕУ, Велика Британија и Француска. Видели смо и да у региону наши суседи полако уводе ову праксу, да њихови држављани не учествују и не воде туђе ратове, и да не нарушавају имиџ својих земаља а и да не губе своје држављане за које је питање да ли ће се вратити са таквих жаришта, водећи неке ратове који нису можда у њиховом интересу.

Такође, измене и допуне закона односе се на наше држављане. Овде смо данас говорили пре свега о томе које су то санкције и шта је то што њих очекује уколико тамо оду. Мислим да је овај закон важан као превентива да ниједан држављанин наше земље не оде на било које бојиште у свету, без обзира да ли је то Украјина, Сирија или неко ново које се у међувремену створи.

Сматрам да је као превентива за наше суграђане то важно из простог разлога шта они доносе када се с тог ратишта врате. О томе можемо разговарати, и шта они то нуде нашој омладини у нашој земљи и које су опасности и последице таквих ствари, екстремистичка идеологија која се може ширити у нашој земљи, што није добро пре свега за наше друштво, за систем вредности који ћемо делити у наредном периоду.

Такође, искуства која доносе о терористичким акцијама, односно о терористичким нападима после могу лако да се овде баштине и преусмере на неку другу територију у региону или шире. Мислим да је далеко важније од тога која је сама санкција везе са међународним терористичким организацијама, јер после са ових простора неко може да одржава одређене везе са терористичким организацијама у читавом свету, што свакако није добро за нашу земљу и наше друштво.

Сматрам да ће ово бити велики изазов за наше службе безбедности, пре свега у прављењу анализе и у лоцирању тих људи који одлазе на страна подручја, односно у друге државе да воде неке ратове, а сматрам да смо ми као земља у претходних 25 година водили доста ратова и да нам више ратови не требају ни у нашој земљи, а ни у окружењу, а ни да учествујемо у неким другим деловима света.

Сматрам да је ово један велики корак, што смо следили пример развијених, уређених, демократских земаља, земаља које, пре свега, поштују људска права и залажу се за иста и драго ми је што ће се на овај начин превентивно смањити учешће наших суграђана, да ли су они млађи или старији, и сматрам да ће то бити један велики корак.

Хвала вам што ћете подржати овај закон, не само Српска напредна странка, то се подразумева, него и све остале странке. Понављам, узећемо у разматрање и сугестије врхунских правника из Демократске стране у наредном периоду.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Данас је велики дан за Србију, из простог разлога што је данас заиста на један леп и свечан начин уручен Извештај Европске комисије, са којим можемо заиста да будемо поносни и да се похвалимо да смо држава која и те како напредује и која се и те како добро реформише. Неки то овде не желе да виде, али добро је да ови са стране, а говорим пре свега о европским званичницима, то и те како виде.

И овај закон је, између осталог, плод одређених реформи које желимо да спроведемо, пре свега зато што желимо да имамо друштво које не жели више да води рачуна о ратовима, о сукобима, него желимо да се економски развијамо и желимо просперитет овој држави и да наши млади људи више никада, заиста никада не иду ван граница ове државе да би ратовали, него ако већ негде иду, иду да прикажу своје знање или да нам донесу неко ново знање овде. То је оно чиме ћемо се ми поносити.

Наш највећи успех, без обзира што је данас сто година од Првог светског рата, и поносимо се, наравно, како смо извојевали велику победу тада, али не желимо више да се поносимо биткама и не знам чим, него желимо да се поносимо економским прогресом. Мислим да у том правцу иде и овај закон.

Та прича о младима, овде је неко говорио да су нам млади изгубљени. Слажем се, али док је неко био власт, те младе људе, посебно када су протестовали, без икаквог критеријума називао је екстремистима. Онда, када младог човека који је помало залутао у одређене идеологије називате екстремистом, он и даље пада у то и постаје још гори.

Као што сте видели, наша власт, заправо Српске напредне странке никада ниједног од тих људи неће крстити тим именом екстремисте, без обзира ако неко залута, покушаћемо да га вратимо, па између осталог, да га вратимо у неке нормалне друштвене токове. Екстремне идеологије никоме ништа добро нису донеле. То је и апел за сваку будућу владајућу гарнитуру, да се према младим људима никада на такав начин не опходимо.

Ова прича са одласцима да се ратује у иностранству, морам да признам, слажем се, постоји тај проблем, велики је то проблем и за ову државу, али чини ми се да је понекад и предимензиониран, а некад служи и за притисак на ову државу. Један дневни лист је пре неких месец дана објавио слику човека на насловној страни, где су питали – познајете ли га?, то је пас рата, који са ових простора ратује негде у Украјини.

Онда се ипак испоставило да тај човек није из Србије, него из Словачке и да никакве везе нема са Србијом, али је неко желео да води такву кампању, да се прикаже како се одавде регрутују људи који иду по Украјини и ратују, што је страховит притисак на ову државу, јер неко ће мислити да ми одавде регрутујемо људе и шаљемо их у Украјину, што није добро. Нисам приметио да се тај дневни лист извинио држави и било коме, а таква једна негативна порука је отишла и то је било јако ружно.

Када говоримо о људима који ратују, посебно у Украјини, верујте ми, многе западноевропске земље имају и те какав проблем са псима рата. Колико видим, на украјинској страни неретко можете да видите, чак је давао интервју, шведског држављанина који се хвали да је нациста и да обожава нацистичку идеологију и да му се јако свиђа што, рецимо, у Украјини Бандеру подржавају и веома се похвално изражава о Хитлеру. Извињавам се, али нисам чуо да неко то осуђује.

Да не причам колико имате из Пољске, из Словачке, Француске, колико хоћете других држављана који тамо ратују на украјинској страни, а овде искључиво говоримо о томе како се одавде из Србије неко регрутује и ратује у Украјини. Слажем се, овај закон мора то да забрани. Увек ћу позивати нашу омладину да води рачуна пре свега о Србији, а не о неким другим државама.

Господине Омеровићу, пошто сте ви на неки начин предлагач, а и сви ми, ја сам овај закон, између осталог, потписао управо зато што је његова суштина да се људима забрани да иду да ратују по туђим ратиштима, али има одређених непрецизности, сами сте то признали и то може да створи велике проблеме у самој пракси.

Рецимо, каже се да ће држављанин Србије који учествује у рату или оружаном сукобу у страној држави као припадник војних или паравојних формација страна у сукобу, а није држављанин те стране државе бити санкционисан. Да ли то значи да, ако буде држављанин те стране државе, онда може да ратује? Мислим да је та реченица била сувишна и да је некако морало да се прецизира, јер неко ће изврнути закон руглу.

Рецимо, не дај боже, поново сукоб у БиХ, наравно, надам се да никада до тога неће доћи, не дај боже икада више грађанског рата у БиХ, али не дај боже да дође до тога, неко ће извући одавде држављанство БиХ и рећи ће – извините, али ја имам сада и њихово држављанство, могу да ратујем. Мислим да је ту требало да се прецизира, јер овако делује мало нелогично, а надам се да ћете то уважити.

Оно што морам да замерим, то је распон санкција. Када неком кажете да ће бити кажњен за овакво кривично дело у распону од једне до осам година, како ћете то градирати, степеновати и на основу чега ће неко добити осам, а на основу чега ће неко добити једну годину? Чини ми се да је кривично дело ако учествујете у рату у некој страној држави, морам да признам, подједнако тешко, сад евентуално, ако сте тамо починили неки ратни злочин, али за то што ћете починити ратни злочин морате да добијете много већу санкцију. У том сегменту можда би требало размислити да се ово побољша.

Иначе, верујем да ће се, када се буду доносиле измене и допуне Кривичног законика, узети ово у обзир и да ће се ово поправити. Али због саме суштине и због чега се ово доноси, да би се многи млади животи на неки начин и заштитили и да ова држава не би имала спољнополитичких проблема због разних притисака, ово је нешто што ћу апсолутно подржати и верујем да ће читава посланичка група СНС, као што је и потписала, гласати за овај закон. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Радослав Јовић.

РАДОСЛАВ ЈОВИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, уважене колегинице и колеге, данас говоримо о једној од најупечатљивијих тема нашег доба, говоримо о рату и миру, о деструкцији, о масовним злочинима, о жртвама и злочинцима. Закон који је пред нама јесте наш покушај да дамо допринос миру, спречавању ширења насиља у свету и, надасве, да сачувамо и туђе и животе наших људи. Веровали смо да ће се после страшних патњи кроз које је прошао свет током 20. века, излазећи из пакла два светска крвопролића и низа мањих и већих регионалних ратова, научити бесмислености употребе насиља у решавању политичких, верских и других сукоба.

Нажалост, чини се да су се само оруђа променила. Постала су деструктивнија и, како стручњаци за ратовање воле да се изразе, софистициранија. Захваљујући медијима, присуствујемо деструкцији уживо. У сваком кутку планете сведоци смо масовног умирања, рањавања, глади, беде, избеглиштва. Изгледа као да се маштовитост у наношењу бола експоненцијално повећава. Онима који изгледају другачије, који мисле другачије, који верују у другог бога наноси се бол и велика патња.

Говорити о овој теми, а при томе немати асоцијацију на живот и значај живота, бесмислено је. Чини се да, и поред силног заклињања савременог света у значај људског живота и поред сијасет декларација и усвојених конвенција о људским правима и слободама, живот вреди све мање. Неслободни људи, обично заслепљени разним верским и политичким идеологијама, у бесу и жељи да остваре свој циљ, као да су у себи убили онај основни нагон за самоодржањем, уништавају сами себе и невине око себе. Терор и тероризам постају појава на коју се полако навикавамо. Све мање реагујемо, не делујемо. Зло нам је у дворишту, а ми као да не видимо и не чујемо, јер се то дешава негде тамо и неким другим људима.

Тек сурово одсечена људска глава пред камерама које у етар шаљу страшну слику освести нас и схватимо да се дешава нешто страшно и нељудско, нешто што извире из најтамнијих простора људског ума. Да трагедија буде већа, пред очима нам ниче држава, држава терора и најцрњег фундаментализма. Као магнет она привлачи добровољце, људе исправног ума и духа из целог света. Туђи живот, туђе људско право и слобода за њих су само средство чијим се гашењем и поништавањем утерује страх свима који још држе до универзалних права и система вредности. Опасност је већа но што нам се чини. Зло је злокобније но што можемо замислити.

Поређења ради, да је свет реаговао на анексију Чехословачке и Аустрије на прави начин, вероватно се Други светски рат не би догодио, ни Холокауст, ни ишта од онога што данас са језом читамо из историјских читанки. Тако и данас, ко не види зло које се шири попут епидемије, саучесник је нечега што ће се колико сутра десити и нама. Јединство света потребније је но икада. Свест о опасности мора бити универзална. Још су свеже ране свих нас на оно шта смо проживели на овим просторима у минулим деценијама.

Овај закон, који данас промишљамо, јесте наш конкретан рад, конкретни кораци да делујемо превентивно и да допринесемо испуњењу виших циљева. Прво, да сачувамо људске животе, и наших људи који би у име виших циљева да уништавају туђе животе, па наравно и оних људи који би били њихове потенцијалне жртве, да изградимо и сачувамо систем универзалних вредности у којима се људски живот поштује изнад свега, да јасно покажемо као друштво да имамо нулту толеранцију према људима који злоупотребљавају веру, политику, идеологију зарад постизања сопствених циљева, као и да јасно покажемо свету, другим народима и државама да смо део оног човечанства које се не мири са злом, које је способно да се уједини и ефикасно делује и спречи поништавање људских живота, људских слобода и људских права.

Ово је допринос бољем и праведнијем свету који даје наш парламент и, наравно, наша влада. Добро је што је данас у овом високом дому дошло до сагласја између свих нас, ма којој политичкој опцији припадали. То је, међутим, тек корак у низу корака које као друштво у целини морамо учинити. Породица, школа, универзитет, научна заједница, уметници, новинари, медији, нека опросте они којих се нисам сетио, сви смо прозвани и позвани да реагујемо и да стварамо систем вредности за почетак трећег миленијума. Систем вредности у којем ће зло бити јасно означено и прозвано, у којем ће се људски живот, људска права и слободе славити као најзначајнија тековина наше цивилизације. Тамо где не уроди плодом све што чинимо као заједница, наравно, последња линија одбране је држава, закон и репресија.

Из искуства видимо да су највеће жртве разних идеологија млади људи. Младост се жртвује у име тзв. виших циљева. У природи младости је да је бунтовна, да пружа отпор. Верујем да су они који у име тих виших циљева трују младе људе мржњом и нетолеранцијом према различитостима, регрутују их у редове својих бораца, заправо највеће зло, те се лично залажем да запрећене казне за идеологе, организаторе и оне који регрутују и шаљу младе људе у ратове, тероризам и погибељ буду драконске и вишеструко веће у односу на њихове идеолошке жртве.

Ниједна вера не промовише насиље као начин духовног уздизања. Мноштво великих умова кроз историју људског рода говорило је о узвишености људског живота. Од Сократа који је као наш најважнији циљ у животу означио уздизање наше душе, уздизање наших моралних и духовних вредности као мерило освајања слободе, преко Махатме Гандија који је као једини начин да живимо означио тај да пустимо друге да живе, до Алберта Ајнштајна који је моралност у нашем деловању апострофирао као услов лепоте и достојанства у нашим животима.

Ни Куран ни Свето писмо не позивају на убијање и на жртвовање туђих живота. Недавно је амбасадор Палестине у Србији, Његова екселенција Мухамед Набхан, поводом представљања часописа „Политикологија религије“ рекао – тероризам је старији од религије, али су готово све врсте религија усвојиле тероризам као политички метод реализовања одређених циљева. Тим поводом је један верски лидер изјавио – вера треба да гради човека, а не да га шаље у рат против другог човека.

Наравно да ћу као народни посланик и моја посланичка група СНС подржати овај закон. Још једном се радујем што га подржавају и готово сви остали посланици у овом високом дому. Овај закон се противи учешћу наших суграђана на илегалан начин у било ком рату, а пре свега у терористичким акцијама у свету. Уосталом, тероризам је већ обухваћен одредницама међународног кривичног права. Кофи Анан, генерални секретар УН, током заседања Генералне скупштине УН 4. октобра 2002. године рекао је – тероризам је по својој природи напад на фундаменталне принципе права, поретка, људских права и мирног решавања сукоба, свих принципа на основу којих се заснива систем УН.

За крај бих, обраћајући се и овом високом дому и јавности, а зарад лакшег препознавања, изрекао једну од најчешће употребљаваних дефиниција највећег зла данашњице тероризма – тероризам је смишљена употреба незаконитог насиља или претње незаконитим насиљем ради усађивања страха с намером присиљавања или застрашивања власти или друштва, како би се постигли циљеви који су уопштено политички, верски или идеолошки. И будимо искрени на крају – колико смо времена, као родитељи, учитељи, наставници, лекари, професори, посветили разговору с нашом децом о вредности људског живота? Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Народни посланик Слободан Хомен.

СЛОБОДАН ХОМЕН: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, пре свега желим да говорим о нечему о чему смо раније говорили, а то је начин предлагања овог закона.

Постоје у свакој држави неке ствари које треба да буду предмет консензуса, односно ствари око којих могу да се договоре и владајућа већина, без обзира ко њу чини у том тренутку, и опозиција. Страшно ми је жао, а чуо сам и образложење од колеге Мехе Омеровића, што нама није понуђено да потпишемо овај предлог закона. Сматрам да је било довољно времена, без обзира на измене које су рађене, како смо чули, у последњем тренутку.

Мислим да би то био квалитет за ову државу, за ову скупштину и квалитет за вашу владајућу већину ако и опозиција каже да нешто што радите, било кроз Владу, било кроз Парламент заиста представља нешто добро за ову земљу. Из тог разлога мислим да није спорно, то је већ наш шеф посланичке групе рекао у току дана, да ћемо ми гласати и подржаћемо овај закон и сматрамо да треба да буде усвојено.

Оно о чему се није много говорило данас, а то сматрам да треба да истакнемо, јесте и међународни значај усвајања овог закона. Сви смо упознати да је пре неколико дана или пре два дана и премијер Вучић разговарао са Бајденом. Другим речима, САД су се нама захвалиле на учешћу у, на неки начин коалицији, односно групи земаља које подржавају борбу против екстремиста у Сирији, односно Ираку и свим тим земљама где тренутно функционише Исламска држава.

Овај закон, наравно, неће бити донет само у Србији, него очигледно у комплетном региону, односно у свим земљама бивше Југославије, јер идентичан проблем постоји. У том смислу и са међународног и са унутрашњег аспекта добро је имати овакав закон.

Наравно, лепо је усвојити закон, ова скупштина је више пута то радила досада, и за време претходних неких влада и за време задње две или три владе садашње владајуће већине, али се увек у пракси поставио проблем примене, односно да ли закон заиста може да заживи у пракси.

С чим се ми овде боримо? Не боримо се ми овде против класичног криминала који, ако имате запрећену затворску казну за пљачку или крађу три године па повећате на десет, па ће неко дебело да се размисли да ли ће ући у крађу за пет хиљада динара а да се суочи са великом затворском казном. Тешко је законима било које врсте, поготово изменама и допунама Кривичног закона борити се против нечега што је религија или погрешно тумачење религије, односно против идеологије.

Млади људи који одлазе из ове земље су – било да иду у Украјину, било да иду у Сирију, апсолутно је то небитно – мотивисани привучени разним обећањима, али пре свега идеологијом. Не мислим да је код тих људи, поготову код баш младог света, мотив новац.

Новац је нешто друго, новац је мотив код, оно што смо данас овде изговарали, с чим се слажем, са термином „пси рата“, то су људи професионалци, убице, који на тај начин виде да могу да зараде велики новац. То ће се дешавати и то је нешто што може да се санкционише и да постоји адекватна запрећена законска казна. Неко треба да измери да ли му више одговара да заради три-четири хиљаде долара месечно а да тај новац не може да врати или он не може да се врати у Србију једног дана.

Оно што је суштина проблема јесу ти млади људи који из идеологије одлазе на ратишта, без обзира за коју религију или коју веру желе да се боре. Овај закон то не може да спречи. Они ће, ако су спремни да погину за оно што верују, бити спремни да се суоче и са затворском казном. Ваљда је мања претња затворска казна него смрт некога или спремност да жртвује живот због одређених, нажалост, врло погрешних идеала.

Немојте погрешно да ме разумете, тврдим да је овај закон потребан, треба да постоји, али неће бити довољан, неће спречити све ове проблеме које ми имамо данас у одређеним деловима Србије. Оно што је далеко важније од усвајања овог закона јесте Владин став и спремност Владе, ако хоћете и Народне скупштине, јер то није проблем ове или неке будуће владе, да се позабавимо суштином проблема.

Ви морате те младе људе да изведете на прави пут. Ви морате да уложите значајна финансијска средства у те области. Да им омогућите да се запосле, да имају породицу, да имају нешто да изгубе. Значи да нешто стекну да би нешто могли да изгубе па да не донесу погрешну одлуку – ја сам млад, немам шта да изгубим, идем у рат.

Да им омогућимо да се школују, да ти школски програми буду такви да схвате да је већа вредност људски живот него неки бесмислени рат у некој далекој земљи који се дешава оркестрирано или неоркестрирано, зарад неких великих интереса, у којем сте ви само једна мала марионета чија је једина улога да понесете неку пушку, опалите пар метака, а никог више неће бити брига кад ви изгубите живот.

Ако спојимо ова два приступа, значи овај закон заједно са приступом омладини, онда ово све може да има смисла. У том смислу тражим од Владе, тражим од владајуће већине да се посебно обрати пажња на следеће кораке који ће доћи након усвајања овог закона.

Са друге стране, имамо и наше интерне проблеме, који такође нису везани само за примену ових измена и допуна Кривичног законика које ћемо донети, а то је за само функционисање правосуђа.

Ако желите да ове измене и допуне закона буду озбиљна претња некоме, тај мора да се плаши да ће се заиста суочити са казном. Ако постоји реалност данас, а то смо чули данас и у извештају Европске комисије, чули смо и од премијера, да је врло мали број осуђујућих пресуда у судовима, велики број поступака који воде тужилаштва али мали број осуђујућих пресуда, то врло добро знају и слушају сви они млади људи који би потенцијално отишли на ратишта широм света.

Ако су они свесни или ако мисле или верују да та затворска казна неће кроз суд бити спроведена годинама, то далеко смањује саму опасност и претњу од овог закона. У том смислу треба размислити да овакви поступци буду приоритетни, хитни, и да се, наравно, судство је независно, али да се са надлежнима у судству обави разговор да овакве предмете процесуирају у што краћем року.

Једно је питање ефикасности правосуђа, друго је питање доступности нашем правосуђу. Јер, неко од колега посланика је лепо рекао, кад се неко не налази у Србији, негде је у некој чудној земљи, тамо где постоје ратна дејства, где није демократска земља где исто функционише правосуђе па ће по нашем захтеву за екстрадицију та лица бити ухапшена и испоручена, често је питање које су групације на власти... И то је један од проблема са којим ћемо се суочити, односно правосудни систем, службе, полиција, тужилаштво и на крају суд.

Наравно, ту постоје и одређене предности, а то је међународна сарадња, Интерполове потернице, па то лице када напусти зону, ако се одлучи да напусти зону ратишта и буде доступно некој другој држави са којом имамо могућност правне сарадње, онда овај закон има смисла.

Дакле, да, треба изгласати овај закон, да донеће доста доброг, али бојим се да за годину, две или три ако будемо причали о резултатима примене закона, не суочимо са тужном чињеницом да немамо нити један поступак који је у току, нити да је овај закон у смислу претње спречио одлазак. Опет понављам, концентришем се на младе људе који, поведени идеологијом, одлазе у рат и губе животе.

С друге стране, мислим да ће дати више резултата када су у питању класични плаћеници и да је то нешто што треба заиста оштро санкционисати. Наравно, поставља се питање и те законске нејасноће. О томе су сви данас доста говорили. Ако нама сада нешто није јасно, замислите када то дође до ширег тумачења полиције, тужилаштва и суда.

Неко је данас лепо поменуо, како ћемо да имплементирамо или да санкционишемо или не санкционишемо особе или лица која су држављани ове земље а, рецимо, оду у Легију странаца, за коју знамо да је део француске војске, а Француска јесте једна уређена држава. То су сва питања на која морамо или амандманима или одређеним подзаконским актима да дамо одговора да би заиста закон могао у пракси да функционише.

Не бих дужио. Још једном, подржавам текст закона, али молим вас да добро размислите о другим корацима ако је намера закона исправна и свих нас овде да спречимо одлазак младих људи у бесмислене ратове.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Драган Николић. Нека се припреми народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Хвала, господине председавајући. Даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, желим да истакнем своје посебно задовољство и радост, јер сам један од 199 народних посланика који су потписали предлог за доношење овог закона.

Такође, постигнут је на неки начин консензус у овој скупштини, јер су и посланичке групе које нису потписнице овог предлога рекле да ће, уз одређене амандмане, дати свој глас за овај закон, што потврђује високу свест свих нас да постоји потреба да се изврше измене Кривичног законика тако што ће бити дописана још два члана, где ће бити предвиђено санкционисање одређеног понашања које осуђује читав свет.

Данас је било добронамерних дискусија, врло утемељених и, рекао бих, правнички бравурозних. Очигледно и овај предлог и сама ова два члана имају мањкавости, али не постоји ниједан закон на свету који је идеалан, у ком не постоје мањкавости, рупе, недостаци.

Надам се да ћемо то успети у дану када расправљамо о амандманима да употпунимо, допунимо, а оно што мене највише радује као човека који се бави том струком, који је дипломирани правник, очекујем да се један свеобухватни кривични законик донесе у овој скупштини, где ћемо сублимирати све чланове које смо успели да разбацамо кроз више тема, кроз више места и да у једном тренутку имамо свеобухватни кривични законик у ком ће писати и бити означена сва кривична дела.

Било је и дискусија које нису биле добронамерне и желим да, због грађана Србије, истакнем да се овај закон не доноси због муслимана, не доноси се због Албанаца, не доноси се због Срба, него се доноси због грађана Србије и односи се на све грађане Србије. Не постоји фаворизовање, нити у негативном нити у позитивном смислу.

Ми желимо доношењем овог закона да пошаљемо јасне поруке и према свету да смо део заједнице која жели да се обрачунава са људима који зарад новца, зарад идеологије иду у стране државе, доносе несрећу тамошњим грађанима, а онда се као такви, неко их је назвао псима рата, наравно да је то можда погрдан израз, врате у своју средину, ширећи мржњу, ширећи фундаментализам, ширећи жељу да се воде сукоби ратови.

Мислим да је Србији сасвим довољно сукоба, ратова, и можда је идеја да донесемо једну резолуцију којом ћемо грађанима Србије забранити да ратују било када, ако ништа мање, бар један следећи век. Ми смо у прошлом веку од 1912. године до 1945. године изгубили три и по милиона становника. То су махом били Срби. Да је било среће да није било тих сукоба у којима смо учествовали, вероватна бројка садашњих Срба би била 42 милиона, а не ова бројка која сада постоји.

Ни сукоби из деведесетих нису нас мимоишли. Ми смо просто мајстори да учествујемо у нечему што је деструкција, мајстори смо. Наравно, имали смо ту срећу да смо се борили на страни сила које су биле победнице, на страни правде, истине. Углавном смо водили одбрамбене ратове, али сада једно модерно доба намеће да многи наши млади људи заведени идеологијом, многи наши људи којима је понуђен новац, понукани да оду и боре се, створе једну лошу слику о Србији.

Њима шаљемо поруку, пре него што усвојимо овај закон, очекујем да ће то бити у петак, и да ће он ступити на снагу у року од осам дана од дана објављивања, да се врате, дођу у своју домовину, врате се својој породици, свом редовном послу. Ово је порука њима да се то не исплати, да ће овај закон имати оштре санкције, да је и ова дискусија коју данас водимо и коју ћемо водити у петак једна врста превенције и слање одличне поруке свима њима, њиховим породицама, да позову своје чланове, за које наравно знају да су тамо где не треба да буду, да се врате, јер ако се буду вратили, овај закон неће да се односи на њих.

Неко је поменуо овде да, ако би ретроактивно важио овај закон, или измене овог закона, да би се оне односиле на велики део посланика који се налазе у овој скупштини. Основно на правном факултету јесте да што се тиче кривичног дела оно не може да важи ретроактивно, може да важи само од оног дана када буде донето па надаље.

Све то само показује малициозност одређених људи који би да омаловаже активности СНС, да неки припадници странке који су се заиста херојски борили и бранили своју отаџбину буду представљени са знаком једнакости да су и они пси рата, да су они људи који су изазвали некакве сукобе. Шта ћете светије него да браните своју отаџбину, да браните свој дом? То смо ми радили, тога се не стидимо, али наравно нисмо закопани у прошлости.

Хоћемо да идемо напред, хоћемо да покренемо ову Србију како у економском, тако и у привредном погледу. Да бисмо то учинили, морамо да створимо правни амбијент који се сигуран, да створимо политичку стабилност у Србији и још једном ћу рећи да сам захвалан свим посланичким групама што ће дати свој глас за овај закон јер ће то бити мали корак за њих, али велики корак за Србију и, наравно, за све нас пред међународном јавношћу.

Што се тиче посебне превенције, а то су посебне казне за ово кривично дело, једно је основно и два су квалификована, да ли се ради о групи, и други члан се односи на то да некоме нудите, плаћате, организујете, и предвиђена је широка лепеза казни – од шест месеци до пет година за основно дело, од годину до осам за квалификовано дело тог истог, ако се ради о групи и за друго дело, које се односи на организовање, прикупљање, одвођење, кривично дело, предвиђена је затворска казна од две до десет година.

Мислим да су ове предвиђене казне примерене делима која су запрећена овим законом и могу да позовем да правосудни органи, пошто је неко данас поставио питање ко ће применити овај закон, ко ће радити по овом закону, радиће полиција, на првом месту, у садејству са надлежним тужилаштвима, а мериторну одлуку доносиће правосудни органи, односно судови који буду поступали, углавном су то основни судови у Србији.

Једини проблем ће бити и отежано је доказивање зато што је извршење кривичног дела, односно предвиђено је овим законом, на територији друге државе. Теже ће бити да се прикупе докази који могу да буду релевантни, али имајући у виду да имамо искусне правнике, да имамо тужиоце који знају свој посао, да имамо безбедоносне службе које успевају да сада од света направе једно глобално село, где све може да се сазна и дозна веома брзо, да ће прикупити доказе и да ће ти људи који не схватају да општом превенцијом, слањем поруке свима њима ипак учине ово кривично дело из само њима знаних разлога очекују драстичне казне од српског правосуђа.

Због свега тога убеђен сам да ћемо сви ми, а знам да ће СНС, односно њена посланичка група у дану за гласање дати свој глас и очекујем да овај закон буде усвојен. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има проф. др Јанко Веселиновић, а нека се припреми народни посланик др Александар Мартиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Уважене даме и господо народни посланици, данас се пред нама налази закон о допунама Кривичног законика којим се конституишу два нова кривична дела. Једно кривично дело је учествовање у рату или оружаним сукобима у страној држави и друго кривично дело је организовање и учествовање у рату или оружаном сукобу у страној држави.

Ја сам један од 51 народног посланика који нису имали прилике да потпишу Предлог закона. Ту привилегију за себе су узели представници странака на власти. Сматрам да то није добро, јер се ради о закону који би требао да буде ван политичке арене када је у питању међустраначки сукоб и однос.

Рећи ћу неколико речи о неким противречностима овог закона. У политичком смислу нема никакве сумње да је борба против тероризма приоритет ове државе. Рекао бих да се то налази међу првим приоритетима целог света, па и УН. То није спорно. Споран је начин како су конципирана, односно уведена ова два кривична дела у Кривични законик.

Она су у доброј мери неконзистентна у односу на постојећи Кривични законик и рекао бих да нису на адекватан начин уредила ову област. Дакле, два члана за два кривична дела. Е сад, сви народни посланици који су данас говорили о измени и допуни овог закона, говорили су о борби против тероризма. У овом предлогу закона о изменама и допунама Кривичног законика нема ни „т“ од тероризма. Дакле, нигде се не помиње тероризам.

Када је овлашћени представник предлагача, господин Мехо Омеровић, рекао и поменуо основе за доношење овог закона о изменама и допунама Кривичног законика, рекао је да један од основа јесте резолуција УН по овом питању. Тачно, то је Резолуција број 2178 и тиче се борбе против тероризма, која охрабрује земље потписнице, односно чланице УН да онемогуће своје грађане који би прелазили границу својих земаља ради учешћа у терористичким акцијама. А о чему ми овде говоримо? Ми овде говоримо о учешћу у рату или у оружаним сукобима у страној држави. Ту је основни проблем.

Дакле, ми смо широко дефинисали једно кривично дело и створили опасност да у неком наредном периоду дође до проблема у примени овог дела Кривичног законика. Зашто? Па управо оно о чему смо данас говорили, и посланици позиције и посланици опозиције су рекли да није сасвим јасно ко ће бити инкриминисан овим кривичним делом и на кога ће се ове санкције примењивати.

Јасно је да ту неће бити само људи који се баве тероризмом или агитују или мобилишу људе да иду у рат да би се бавили терористичким акцијама. Овим законом ће бити инкриминисани и људи који су ангажовани преко неких лиценцираних компанија или људи који имају двојно држављанство и налазе се у легалним оружаним снагама неких других земаља.

Можда бисмо могли да кажемо добро, није важно, да се ради о закону о забрани производње ракије. Међутим, не ради се о закону о забрани производње ракије, него се ради о измени Кривичног законика. Овде постоје врсни правници, професори права који се баве овим питањем и сматрам да смо морали водити рачуна да се не да у руке људи који нису довољно стручни и компетентни за ову област да напишу измену Кривичног законика, ставе га овде као политичку декларацију, а он постане саставни део правног система.

У том смислу сматрам да треба преко… (Председавајући: Време.) Само да завршим. …Надлежних одбора и кроз прихватање одређених амандмана да се поправе поједини елементи овог у доброј намери датог предлога закона Кривичног законика, како би он заиста могао бити добар део и у борби против тероризма. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Веселиновићу.

Реч има народни посланик др Александар Мартиновић, као последњи пријављени говорник. Изволите, господине Мартиновићу.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, за посланичку групу СНС Предлог закона о допунама Кривичног законика је добар и потребан предлог закона из више разлога. Чисто правнички посматрано, ова два члана којима се допуњава Кривични законик Републике Србије су у номотехничком смислу написана квалитетно и нема ту ничег нејасног, нема ничег спорног, нема ту ничега што би могло да изазива било какве недоумице у пракси.

Посланици бившег режима су више приговарали чињеници што нису међу потписницима Предлога закона, а након тога су покушавали неким натегнутим конструкцијама и натегнутим хипотезама да доведу у питање кривичноправну основаност овог закона, у чему, по мом скромном мишљењу, апсолутно нису успели.

Овде се поставља још једно питање које су делегирали посланици бившег режима, а то је питање доказивости, односно питање како ће се доказати да је неко извршио једно од ова два кривична дела којима се допуњава Кривични законик. Морам да подсетим све народне посланике, па и оне који су критиковали овај предлог закона, да смо ми на терену материјалног кривичног права. Дакле, ми смо на терену онога што се зове кривично право – посебни део.

Дакле, ми прописујемо овим предлогом закона два нова кривична дела у Кривичном законику Републике Србије. Питање доказа није питање Кривичног законика. Питање доказа је питање Законика о кривичном поступку. Према томе, сви они који су упућивали критике овом предлогу закона са становишта снаге доказа која ће евентуално бити употребљена да би се утврдило да је неко учествовао у рату на територији неке стране државе или пак да је подстрекивао друге да то чине, чини ми се да су потпуно промашили тему, просто зато што то није материја овог закона, нити се овај закон тиме може бавити. То је све веома прецизно и веома јасно дефинисано одредбама Законика о кривичном поступку.

Што се тиче идеолошких, односно верских аспеката ратовања наших држављана на територији страних држава, то је једна опширна тема и о томе би могло да се каже много тога.

Слажем се са оним колегама који су рекли да ово није предлог закона који је усмерен против било које религије. Наравно, ово није ни предлог закона који је усмерен против ислама. Ово није предлог закона који се тиче само проблема Сирије или Ирака. Слажем се и са колегиницом из ДС која је рекла да ислам није милитантна религија и да ислам није религија која подстиче на насиље, а поготово није религија која подстиче људе да чине онаква монструозна убиства, каква смо могли да видимо, нажалост, ових дана да су се дешавала у Сирији.

Али овде се поставља једно друго питање. Поставља се питање на који начин појединци или групе тумаче поједине религије. Ниједна велика светска религија, ни ислам, ни хришћанство, ни јудаизам не проповедају сечење ушију, клање, вађење очију, силовање, све оно што смо могли да видимо или оно о чему смо могли да слушамо, а што се ових дана дешава нпр. у појединим деловима Сирије или Ирака. Проблем је у нечем другом. Они који чине та монструозна зверства, они тумаче своју религију на начин да им допушта да чине такве ствари.

Ми смо сад на терену тумачења религије. Мислим да када бисте извршили анкету код ових зликоваца из Исламске државе Ирака и Леванта, те терористичке организације, и када бисте их питали да ли то што они раде јесте у складу са постулатима ислама, мислим да би њих 100% рекло – да, то је нешто што ислам одобрава, то је оно чему нас је учио пророк Мухамед. Као што када бисте извршили анкету међу онима који су у име Христа или у име хришћанства такође чинили слична дела, они би рекли – да, хришћанство одобрава такве ствари.

Дакле, питање је како појединци или групе тумаче одређену религију. То такође није нешто чиме може да се бави Кривични законик. Појединци из странака бившег режима су критиковали овај закон зато што он наводно не може на адекватан начин да постигне свој циљ, зато што се у ствари бори против нечега против чега не треба да се бори. Дакле, овај закон се не бори ни против какве религије, нити против припадника било које религије, али овим законом ви не можете спречити, нити је то намера овог закона, нити је то намера било ког закона да се спречи накарадно тумачење неке религије или неке идеологије.

У том смислу, они који су критиковали овај предлог закона са становишта тумачења религије или идеологије нису у праву, јер то просто није материја ни Кривичног законика, нити је то уопште материја било ког законика који постоји у правном систему Републике Србије, нити било где у свету. Ви можете донети не један, можете имати стотину кривичних законика, то неће спречити појединце или групе да тумаче своју религију којој припадају на начин да им она одобрава вршење најгнуснијих могућих злочина. У том смислу, они који су критиковали овај предлог закона такође нису у праву.

Овде је било речи о томе да је овај предлог закона лош зато што се поставља питање шта је са држављанима Републике Србије који су уз то и држављани неке друге државе. Тај проблем за СНС не постоји. Држављанин Републике Србије који је држављанин и неке стране државе а чини неко од ових кривичних дела, па наравно да потпада под удар овог предлога закона. Дакле, то што је неко држављанин Србије и, рецимо, држављани Француске, а ратује у Сирију, то што је држављанин Француске наравно да га не ослобађа од одговорности ако чини једно од ова два, или можда оба кривична дела. У том смислу, питање двојног држављанства апсолутно не тангира ни смисао ни суштину овог предлога закона.

Оно што је посебно важно да се каже са становишта СНС, која има и највећу одговорност за вођење политике ове државе, то је да се овај предлог закона доноси у тренутку када се Влада Републике Србије, а пре свега председник Владе Републике Србије, господин Александар Вучић, налазе у једној изузетно деликатној ситуацији када је у питању међународна политика.

Морате признати да се ретко која српска влада у новијој српској историји нашла у оваквој ситуацији у којој се нашла влада коју води господин Александар Вучић. Ова Влада је изабрала не најбољи, него рекао бих једини могући правац, једини могући пут у вођењу спољне политике. За Владу Републике Србије, сви они који желе да буду пријатељи наше земље, сви они који желе са нама да одржавају добре политичке и економске односе, ми их третирамо као пријатељске државе.

Ова влада је заузела став да не жели да се меша у унутрашња питања било које стране државе, ни Сирије, ни Ирака, ни Украјине. Оно што је веома важно да се нагласи, Влада Републике Србије по узору, рекао бих, на владе какве смо имали нпр. у 19. веку, на владе које су водили државници попут Јована Ристића или Николе Пашића, дакле ово је влада која у најелементарнијем смислу те речи води српску спољну политику. Дакле, ми не водимо спољну политику која се диктира из Вашингтона, из Брисела, Берлина или Москве. Ми водимо српску политику, а то значи да хоћемо да заштитимо државне и националне интересе Републике Србије и српског народа.

Како то Влада Републике Србије ради? Са једне стране, Влада на врло децидиран и јасан начин показује да је опредељена да Србија постане чланица ЕУ. Да је Србија на добром путу, о томе сведочи и извештај Европске комисије који је најпозитивнији досада, откада је Србија кренула у тај процес придруживања ЕУ.

Са друге стране, Влада Републике Србије, а то је пре свега заслуга премијера, господина Александра Вучића, донела је једну веома храбру одлуку, да не уводи санкције Руској Федерацији, да не прекида политичке и економске везе са једном земљом са којом традиционално имамо добре и пријатељске односе, с којом нас спаја и историја, и традиција, и језик, и вера, и култура, и чињеница да је Русија, уз Кину, бранилац суверенитета и територијалног интегритета Републике Србије и у Савету безбедности УН, али и у свим другим међународним форумима.

У том смислу, посланичка група СНС и овај предлог закона доживљава као нешто што је саставни део међународне политике Владе Републике Србије. Дакле, Влада Републике Србије и народни посланици који су потписали овај предлог закона и који ће гласати за овај предлог закона шаљу веома јасну политичку поруку свим државама у свету, а то је да држављанима Републике Србије није место у оружаним сукобима који се воде на територији било које стране државе.

И да је Република Србија привржена томе да се сви политички проблеми, да се проблеми који су из политичких прерасли у оружане проблеме решавају мирољубивим средствима у складу са принципима међународног права, у складу са Повељом УН, у складу са свим релевантним међународним правним документима, па на крају крајева и у складу са свим резолуцијама и документима које је усвојила и Народна скупштина Републике Србије.

У том смислу, посланичка група СНС ће подржати овај предлог закона зато што је он правнички добар, зато што он штитити наше грађане, превентивно делује на наше грађане да не иду да ратују за било чије стране интересе у било којој страној држави.

Оно што је такође веома важно, посланичка група СНС ће гласати за овај предлог закона зато што ми на овај начин чувамо добру међународну позицију Републике Србије и на овај начин подржавамо политику Владе Републике Србије, а то је политика која значи да се одрже стабилни међународни односи и са државама на Западу, и са државама на Истоку, што је, признаћете једна веома деликатна политика и политика која ниједној влади Србије досада није пошла за руком.

Оно што сам пропустио да кажем на почетку, а није лоше да се зна, просто због историје, није Република Србија и није српски народ први пут у ситуацији да поједини његови припадници ратују у некој страној држави за нечије стране интересе из верских или идеолошких разлога. Имали сте ситуацију у периоду 1936–1939. године да је око 1.700 грађана тадашње Краљевине Југославије који су се изјашњавали или као чланови или као симпатизери КПЈ ратовало у Шпанији на страни републиканских снага против формација које је водио генерал Франко.

Ни тадашња држава, дакле ни тадашња влада није благонаклоно гледала на такве ствари. Ниједна влада у свету не гледа благонаклоно на чињеницу да њени грађани ратују у некој страној држави за интересе који се апсолутно не тичу интереса те владе.

Имали сте још једну ситуацију, која није потпуно идентична са овом ситуацијом о којој сам малочас говорио или са овом ситуацијом која се сада дешава у Сирији, Ираку или Украјини, а тиче се чињенице да су поједини грађани тадашње Краљевине Југославије отишли у иностранство и из иностранства деловали против сопствене државе, односно из иностранства радили за интерес неке стране државе.

О чему се ради? Када је у Марсеју трагично настрадао тадашњи краљ Александар Карађорђевић, тадашња влада Краљевине Југославије, коју је водио Богољуб Јевтић, тражила је у Друштву народа, које је на неки начин претходило стварању ОУН, тражила је од Мађарске да забрани деловање терористичких центара које је водио Анте Павелић у једном граду који се налазио на самој граници са Југославијом.

Ради се о терористичкој бази која се звала „Јанка Пуста“. То је била једна пустара, један салаш који су користиле усташе, а који се налазио у близини града Нађ Кањижа. Тадашња влада имала је храбрости да на највишем међународном форуму, дакле у Друштву народа, тражи од Мађарске да забрани рад тих терористичких центара који су били директно уперени против интереса Краљевине Југославије и Влада Краљевине Југославије је у томе успела.

Ако је Влада Краљевине Југославије у томе успела, СНС је убеђена да ће и Влада коју води Александар Вучић успети да спречи сличне појаве које се и данас дешавају, а то је да наши држављани, без обзира на националну припадност, на верску припадност, без обзира на то из ког дела Републике Србије потичу или у ком делу Републике Србије живе, одлазе на ратишта у било коју страну државу, зато што је то, са једне стране, супротно њиховим личним интересима, јер могу да изгубе живот без било какве потребе, а са друге стране, то је директно супротно интересима државе Србије и њених грађана, и због тога ће посланичка група СНС чистог срца, мирне савести, са свешћу да радимо у интересу наше државе, да подржи овај предлог закона о допунама Кривичног законика.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања начелног претреса, питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника. (Да.)

Реч има народни посланик Бојан Костреш.

БОЈАН КОСТРЕШ: Ја ћу само неколико реченица, просто да не останете закинути за став ЛСВ. Наиме, ми ћемо у дану за гласање подржати овај предлог закона о допуни Кривичног законика, јер сматрамо да је више важно да Србија покаже да се налази на оној страни цивилизације и на оној страни свих држава у свету које јасно и недвосмислено осуђују учешће својих грађана у ратним дејствима, без обзира да ли се та ратна дејства дешавају у Сирији, Ираку, Украјини или на неком другом месту.

Мислимо да је потпуно недопустиво да наши грађани у томе учествују и да на тај начин не само чине једну врсту кривичног дела на ратиштима на којима учествују, него преливају и нестабилност и доносе у Србију када се враћају многе лоше идеологије, доносе оружје и искуства, долазе, или би могле да дођу читаве мреже које би могле да угрозе безбедност државе. Мислимо да је то недопустиво и због тога смо спремни да гласамо за овај закон, иако смо опозициона посланичка група.

Без обзира на то што је овај предлог добар, мислимо да ће, нарочито када су у питању млади људи, наша држава морати да утроши додатну енергију и учини додатни напор како бисмо неким људима, да ли због економске ситуације, да ли због неразумевања у шта се упуштају или због чињенице да су деловањем разних организација или разних појединаца, заведени, морамо да објаснимо младим људима да није најсветија дужност да се ратује ни за веру, ни за нацију, ни против једне, ни против друге стране.

Мислим да је тај едукативни део који треба да урадимо и на који држава мора да обрати пажњу нешто чиме се овај дом и Влада Републике Србије мора бавити у будућности, јер је добро послати јасну и недвосмислену поруку да ће свако ко оде на ратиште бити кажњен и казне уопште нису мале, али опет, са друге стране, неки моји претходници су рекли, ако је неко спреман да погине за неке циљеве, онда ће сасвим сигурно бити спреман и да робија због тога и са тим људима морамо радити, нарочито тим младим људима морамо објаснити да то није посао којим они треба да се баве.

Такође, мислим да ће ово бити један изазов и за наше службе безбедности, да утврде тачно који су то људи и на који начин и којим путевима су отишли на та ратишта, да утврде када се они и како враћају, да ли су они део организације или нису. То је део система и у томе наше службе безбедности учествују и сарађују са другим службама, и то су онда спискови информација које се размењују и информације које могу бити доступне.

Хоћу да кажем још једну ствар. Мислим да је овај закон више него добар, нарочито за наше подручје. Замислите да је овај закон постојао деведесетих година, па да су сви они који су учествовали у ратовима у којима Србија није учествовала имали ову претњу казне, дошли бисмо у ситуацију да много мање људи учествује у ратовима, да буде много мање погинулих, много мање разарања, много мање штете.

Нажалост, тај закон тада није постојао и десило се све што се десило, али не треба гледати у прошлост, већ мислим да треба да гледамо у будућност, а будућност је да Србија буде саставни део цивилизованог света, да заједно са свим савезницима, са ЕУ, са осталим земљама, спречавамо могуће сукобе, да дамо допринос неодржавању тих сукоба, да онемогућимо наше грађане да учествују, а оне који се ипак за то одлуче да казнимо.

Поновићу, мислим да су овде млади људи најугроженији као групација на коју иначе атакују екстремистичке групе и које регрутују и за Украјину и за Сирију и за Ирак, са тим људима треба радити и морамо објаснити тим младим људима да не вреди учествовати у таквим акцијама и да то нису ствари којима треба давати подршку.

Дакле, посланичка група Лиге социјалдемократа Војводине ће у дану за гласање гласати за овај предлог закона о допунама Кривичног законика и мислимо да је ово један од закона који доприносе Србији и њеном међународном угледу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Костреш.

Реч има представник предлагача, народни посланик Мехо Омеровић.

МЕХО ОМЕРОВИЋ: Захваљујем, господине потпредседниче. Још једанпут, заиста, најискреније одајем захвалност свим колегиницама и колегама који су данас учествовали у расправи у начелу о Предлогу допуна Кривичног закона који је поднело 199 посланика Народне скупштине, а после целодневне расправе, чули смо, који подржавају све посланичке групе осим једне.

То довољно говори, рекао бих, и о озбиљности и о одговорности свих народних посланика, али и о значају теме о којој смо данас разговарали, о злу и пошасти која нас окружује не само када су у питању Србија и Западни Балкан, него рекао бих и цео свет. Зато моја захвалност иде према свима.

Наравно да ћемо у дану када будемо разговарали о појединостима, јер су поднета и четири амандмана на предложени текст закона, покушати евентуално да поправимо и неке недоследности и непрецизности о којима је било речи током данашње начелне расправе и на које бих се ја врло кратко и на самом крају осврнуо.

Наиме, било је говора о распону тих предвиђених казни које ове измене и допуне Кривичног законика нуде, односно предвиђају, али ја морам да обавестим и подсетим све да је цео Кривични законик у распону управо ових казни од две до осам година, а суд ће бити тај који је једини меродаван да одмери затворску казну у зависности од читавог низа околности под којима је кривично дело извршено.

Са друге стране, чуо сам од неких мојих уважених колега и примедбе да би се код овог првог кривичног дела могло можда таксативно и набројати да је реч о неким терористичким организацијама које су на такозваној црној листи, односно оним које су Уједињене нације прогласиле терористичким организацијама, а на све друге паравојне формације које у ствари нису стављене на листу терористичких организација УН, као што је та чувена Исламска држава, баш ће се у ствари овај закон и примењивати.

Он се и односи на све друге, зато и није неопходно да се у овим одредбама које допуњујемо и мењамо помињу терористичке организације. Имамо и пример јучерашње оптужнице коју је подигло наше тужилаштво за организовани криминал и тероризам за пет грађана Републике Србије који су осумњичени за кривична дела.

Још једна ствар је током расправе у начелу оставила одређену недоумицу можда, али ја чисто да подсетим истине ради, више због грађана Републике Србије, било је речи шта ће се десити ако неко од наших грађана има и држављанство неке друге државе, па онда можда избије сукоб у тој држави па он оде у ту државу, или је држављанин Србије и неке друге државе а оде у трећу. Они који познају наше кривично законодавство знају да се грађани, држављани Републике Србије који поред држављанства Србије имају и држављанство друге државе третирају као да имају само држављанство Републике Србије. Према томе, ту су ствари врло јасне.

На крају, заиста највећа дилема и проблем који постоји код ових одредби које се нуде за измену и допуну Кривичног законика јесте проблем доказивања овог дела. Колега Мартиновић је добро и стручно наравно објаснио и материју из Закона о кривичном поступку, али остаје тај проблем доказивања.

Међутим, међународна полицијска обавештајна сарадња би могла да допринесе да ми овај проблем у пракси када закон ступи на снагу и ублажимо. Наиме, према Закону о међународној правној помоћи у кривичним стварима, као и према потврђеним међународним уговорима које смо ми као Скупштина ратификовали, наше правосуђе под одређеним условима може да користи доказе које су доставиле стране полицијске обавештајне службе.

У том контексту хоћу да верујем нашем судству, хоћу да верујем и нашим истражним органима, хоћу да верујем и у нашу полицију и наше безбедносне снаге да ће радити савесно и одговорно, јер коначно сада кроз овај закон, кроз увођење ових кривичних дела, они имају инструменте, имају механизме у својим рукама на основу којих ће радити.

Зато вам још једанпут најсрдачније захваљујем и видимо се у дану када будемо расправљали у појединостима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Омеровићу.

Закључујем начелни претрес о Предлогу закона о допунама Кривичног законика. Наставак седнице, расправа о амандманима је у петак у 10.00 часова.

(Седница је прекинута у 16.50 часова.)